PODSEKRETARZ STANU
Janusz Ostapiuk
2015-10-20

RPW/58836/2015 P
Data:2015-10-09

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU 2015 -10- 09
L. dz. ...SEKRETARIAT...

PODSEKRETARZA STANU
WPŁYNĘŁO 2015 -10- 16
L. dz. .....

MINISTER-CZŁONEK RADY MINISTRÓW
SZEF KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW

Jacek Cichocki

DICRM.ZK.111.84(2)2015.

Warszawa, dnia 8 października 2015 r.

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO 2015 -10- 20
Nr SK

Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z pismem z dnia 30 września 2015 r. (znak: DP-078-236/36540/15/SK), dotyczącym ***projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014"*** oraz w nawiązaniu do par. 42 ust. 1 pkt 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów, uprzejmie informuję, że zgłaszam następujące uwagi do dokumentu:

Ocena Skutków Regulacji wymaga modyfikacji i uzupełnienia o:
1) wskazanie w pkt. 1 obszarów regulowanych w Krajowym planie, które wymagają aktualizacji oraz powiązanie rozwiązań rekomendowanych w pkt. 2 z tymi wymaganiami,
2) wyraźne wskazanie celów, kierunków działań oraz interwencji, które ulegają zmianie w wyniku aktualizacji Krajowego planu, wraz z określeniem skutków tych zmian,
3) przedstawienie zakładanego wpływu aktualizacji Krajowego planu na koszty systemu gospodarowania odpadami, z uwzględnieniem projektowanych zmian w systemie opłat za korzystanie ze środowiska dla operatorów składowisk odpadów oraz instalacji działających w zakresie termicznego oraz mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów.

Sz. P.
S. Ukrainski
M. Gerus
20.10.2015

Z poważaniem
Sekretarz Stanu
z up.
Jakub Jaworowski

Warszawa, dnia 15 października 2015 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES
Robert Brochocki

RCL.DPŚI.553.52/2015
Dot.:DP-078-236/36540/15/SK

Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska

Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że do przekazanego przy piśmie z dnia 30 września 2015 r. *projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014"* zgłasza następujące uwagi:

1. Aktualizowany Krajowy planu gospodarki odpadami został przyjęty uchwałą nr 217 Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2010 r. w sprawie „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014". Przedmiotowa uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2011 r. Podstawę prawną do uchwalenia aktualizowanego planu stanowił przepis art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, uchylonej ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach obowiązujący dotychczas Krajowy plan gospodarki odpadami 2014 stał się krajowym planem gospodarki odpadami w rozumieniu tej ustawy. Tym samym, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, aktualizacja tego planu powinna nastąpić najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r.

   Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika natomiast, że aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami powinna nastąpić najpóźniej do końca 2015 r., ponieważ przyczyni się to do wypełnienia obowiązku określonego w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz spełnienia warunku ex ante w zakresie gospodarki odpadami określonego dla Polski w dokumencie Umowa Partnerska (akapit trzeci i czwarty na str. 1).

W związku z tym wyjaśnienia wymaga:

1) dlaczego aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami nie może być przyjęta w terminie późniejszym niż 31 grudnia 2015 r., nie później jednak niż do dnia 31 grudnia 2016 r.,
2) dlaczego obecnie Krajowy plan gospodarki odpadami nie spełnienia warunku ex ante w zakresie gospodarki odpadami określonego dla Polski w dokumencie „Umowa Partnerska",
3) w jaki sposób Krajowy plan gospodarki odpadami przyczynia się do wypełniania obowiązków określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, które przepisy tej ustawy określają te obowiązki oraz, w jakim zakresie obecny Krajowy plan gospodarki odpadami nie przyczynia się do ich wypełnienia.

2. Mając na uwadze, że Krajowy planu gospodarki odpadami 2014 stał się na mocy art. 227 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach krajowym planem gospodarki o odpadach w rozumieniu tej ustawy, w tym, że zgodnie z tą ustawą nie jest on uchwalany na określony rok, proponuje się, aby przedmiotem projektowanej uchwały był „Krajowy plan gospodarki odpadami" stanowiący aktualizację „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".
3. Przepisowi § 3 projektu uchwały proponuje się nadać brzmienie: „§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia." – zgodnie z przyjętą w tym zakresie praktyką, np.: uchwała nr 107 Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030" (M.P. poz. 736), uchwała nr 91 Rady Ministrów z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia „Krajowego planu mającego na celu zwiększenie liczby budynków o niskim zużyciu energii" (M.P. poz. 614).
4. Zamieszczony w aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami „Wykaz pojęć i skrótów użytych w opracowaniu" wymaga odpowiedniej zmiany, ponieważ zawiera on listę skrótów, które nie występują w treści aktualizacji. Dotyczy to skrótów: „b.d.", „CEP", „CSO", „MFA", „OECD", „OUB", „PO IiŚ 2014-2020", „POKzA", „WM", „WSO", „ZGM", „ZZO".
5. Wątpliwości budzi wskazywanie w proponowanej aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami (akapit piąty str. 7), że aktualizowany plan powinien się wpisywać m.in. w strategiczny dokument, jakim jest decyzja 1600/2002/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 lipca 2002 r. ustanawiająca szósty wspólnotowy program działań w zakresie środowiska naturalnego (Dz. Urz. UE L 242

z 10.09.2002, str. 1). Decyzja ta (ustanawiająca program wspólnotowego działania w zakresie środowiska naturalnego do lipca 2012 r.) wygasła bowiem z dniem 21 lipca 2012 r. Wydaje się natomiast, że proponowana aktualizacja powinna się odnosić do ogólnego unijnego *Programu działań w zakresie środowiska na okres do dnia 31 grudnia 2020 r. – „Dobra jakość życia z uwzględnieniem ograniczeń naszej planety"*, przyjętego decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1386/2013/UE z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie ogólnego unijnego programu działań w zakresie środowiska do 2020 r. „Dobra jakość życia z uwzględnieniem ograniczeń naszej planety" (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 171).

6. Doprecyzowania wymaga pkt 3 na str. 79 aktualizowanego Krajowego planu gospodarki odpadami, przez określenie, co należy rozumieć przez wskazane w nim określenie „Master Plan". Analogiczna uwaga odnosi się odpowiednio do zamieszczonego na str. 162 i 163 projektowanego dokumentu skrótu „RDOŚ".
7. Na dalszym etapie prac legislacyjnych proponowaną aktualizację Krajowego planu gospodarki odpadami należy rozszerzyć o informację o strategicznej ocenie oddziaływania tego planu na środowisko, zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.
8. Zgodnie z przepisami art. 37 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach plany gospodarki odpadami podlegają aktualizacji, do której stosuje się odpowiednio przepisy określające tryb uchwalania krajowego planu gospodarki odpadami (art. 36 ust. 1, 7 i 8). W związku z tym wyjaśnienia wymaga, czy w krajowym planie gospodarki odpadami mogą być wprowadzane zmiany niebędące aktualizacją, a jeżeli tak to, w jaki sposób będą one wprowadzane.
9. Wątpliwości budzi wskazanie przez wnioskodawcę w piśmie, przy którym projektowana uchwała została przekazana do uzgodnień międzyresortowych, że aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami będzie określać kierunki dla ustaleń wojewódzkich planów gospodarki odpadami, które zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach powinny zostać uchwalone przez sejmiki województw w terminie do dnia 30 czerwca 2016 r. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji omawiana ustawa nie zawiera takich przepisów. Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z przepisami art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach uchwalany przez sejmik województwa wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami. Tym samym wydaje, że spełnienie tego warunku

wymaga, aby uchwalenie wojewódzkiego planu gospodarki odpadami nastąpiło po uprzednim uchwaleniu krajowego planu gospodarki odpadami.

10. Proponowana aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami, wymaga licznych zmian redakcyjnych, w tym w zakresie prawidłowego przywoływania w jej treści aktów prawnych. Uwagi w tym zakresie zostaną zgłoszone w trybie roboczym.

Robert Brochocki
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/

Sprawę prowadzi: Sławomir Szczepański

Warszawa, dnia 12 października 2015 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI

BM-WP.0210.493.2015

Pan
Maciej H. Grabowski
Minister Środowiska

Szanowny Panie Ministrze,

nawiązując do pisma z dnia 1 października 2015 r. (sygn.: DP-078-236/36540/15/SK), przekazującego do uzgodnienia projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014, przedstawiam następującą uwagę.

W ocenie Ministra Administracji i Cyfryzacji należy wziąć po rozwagę nadanie nowego tytułu dla dokumentu będącego integralną częścią omawianej uchwały, a tym samym nadania nowego tytułu projektowi uchwały ***Rady Ministrów w sprawie aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014.***

Uzasadniając powyższe należy zauważyć, iż z treści projektu uchwały wynika, iż traci moc uchwała Nr 217 Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2010 r. w sprawie *Krajowego planu gospodarki odpadami 2014* (M.P. Nr 101, poz. 1183). Zamiast *Krajowego planu gospodarki odpadami 2014* obowiązywać będzie z chwilą ogłoszenia w M.P. *Aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014,* który w swojej treści jest odrębnym, całkowicie kompletnym dokumentem.

W ocenie Ministra Administracji i Cyfryzacji informacja zawarta w aKpgo 2014 w brzmieniu: *„Niniejsza aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 (dalej: aKpgo 2014) stanowi aktualizację Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 (dalej: Kpgo 2014), przyjętego Uchwałą Nr 217 Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2010 r. (M.P. Nr 101, poz. 1183).",* a także inne przedstawione argumenty stanowią wystarczające wyjaśnienie o potrzebie podjęcia działań zmierzających do aktualizacji Kpgo 2014. Nie znajduje uzasadnienia, aby w tytule dokumentu podkreślać kwestie aktualizacji wraz z podaniem roku, gdy jest to nowy dokument uwzględniający wymagania zarówno prawa krajowego jak i unijnego.

Rodzi się ponadto pytanie – czy dokument *Aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014* za 6 lat w 2021 roku (lub wcześniej) otrzyma tytuł *Aktualizacja Aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014.*

Niezależnie od powyższego zwrócić należy uwagę, iż podobny dylemat pojawił się podczas prac nad aktualizacją *Strategii Rozwoju Kraju 2007-2015*. Nowa *Strategia Rozwoju Kraju 2020* jest aktualizacją poprzedniej średniookresowej strategii rozwoju kraju, co wyraźnie wskazano – podobnie jak w projekcie aKpgo 2014 - we wprowadzeniu do SRK 2020.

Z poważaniem,

z up. Ministra Administracji i Cyfryzacji

Magdalena Młochowska
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, dnia 14 października 2015 r.

PODSEKRETARZ STANU
Janusz Ostapiuk
2015 -10- 20

SEKRETARIAT PODSEKRETARZA STANU
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 15
L. dz. .....

RPW/60290/2015 P
Data:2015-10-15

PG1.6030.146.2015

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 20
SK
Nr .....

Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z 30 września br. sygn. nr DP-07-236/36540/15/SK dotyczącego projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 uprzejmie informuję.

1. Z dołączonej do projektu Oceny Skutków Regulacji (OSR) powinno wynikać, czy założenie pozyskania środków z NFOŚiGW oraz WFOŚIGW zostało uzgodnione z właściwymi funduszami oraz że wskazane w OSR zadania przeznaczone do realizacji w ramach poszczególnych części budżetowych będą realizowane w ramach zaplanowanych środków.

   Ponadto zapis pkt 6 OSR - *Wpływ na sektor finansów publicznych*, informujący, iż nakłady na realizację zadań ww. Planu będą finansowane przez właściwych dysponentów w ramach wydatków planowanych w ich budżetach powinien zostać uzupełniony o deklarację, że ustanowienie Planu nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na realizację jego zadań.

2. Z przedłożonych dokumentów wynika, że w projekcie *Aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014*, ujęte zostaną kwestie dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów i uwzględnione zostaną zadania określone w Krajowym programie zapobiegania powstawaniu odpadów, przyjętym przez Radę Ministrów 26 czerwca 2014 r. (m.in. OSR pkt 6). Powstaje zatem wątpliwość, jaka jest wzajemna implikacja tych regulacji, tzn. czy Program przyjęty przez RM 26 czerwca 2014 r. będzie nadal aktualny, czy też będzie częścią dokumentu *Aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014*. Projekt uchwały zawiera jedynie informację o utracie mocy uchwały Nr 217 Rady Ministrów z dnia 24

grudnia 2010 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 (M.P. Nr 101, poz. 1183).

3. W OSR (pkt 1 oraz 6) wskazana została kwota ok. 1,163 mld euro, jako kwota możliwa do pozyskania i wydatkowania na inwestycje w zakresie gospodarki odpadami. Jednakże nie jest wyjaśniono, czy kwota ta odnosi się tylko do środków pochodzących z budżetu środków europejskich, czy też obejmuje środki na współfinansowanie krajowe. Nie podano także z jakiego funduszu UE kwota ta będzie finansowana. Nie jest również jasne, czy łączna kwota wydatków wykazana w pkt 6 OSR w wysokości 84,41 mln zł uwzględnia środki, o których wyżej mowa czy też ich nie zawiera. Kwestie te powinny zostać precyzyjnie określone.

4. Ponadto w pkt 6 OSR – *Wpływ na sektor finansów publicznych*, zostały wykazane dochody i wydatki przewidziane dla jednostek samorządu terytorialnego (urzędów marszałkowskich), w poz. *Źródła finansowania*, nie odniesiono się jednak do danych wykazanych w tabeli, tak jak w przypadku dochodów i wydatków dotyczących budżetu państwa. W związku z powyższym w poz. *Źródła finansowania* należy wskazać źródła sfinansowania wydatków przewidzianych dla samorządów województw.

5. Aktualizacji wymaga także przytoczone przez projektodawców informacja o ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, gdyż w wyniku trwającego procesu legislacyjnego uchwalona przez Sejm ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. po poprawkach Senatu została uchwalona przez Sejm w dniu 11 września 2015 r.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU
Jarosław Neneman

P.S. Kontro

MINISTER GOSPODARKI

Polska

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament ...
2015 -10- 21
WPŁYNĘŁO

DIP-II-022-40/4/15/5227/15 Warszawa, 20 października 2015 r.

RPW/61733/2015 P
Data:2015-10-21

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 21
L.dz. .....

Pan
Maciej H. Grabowski
Minister Środowiska

Szanowny Panie Ministrze,

Nawiązując do pisma z dnia 30 września br. (DP-078-236/36540/15/SK) oraz późniejszego pisma Ministra Gospodarki z dnia 9 października br. (DIP-II-022-40/2/15/DIP/4988/15) dotyczącego projektu aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Odpadami (aKPGO), przedstawiam poniższe stanowisko.

Projekt aKPGO w niewystarczający sposób wyjaśnia czy Krajowy Program Zapobiegania Powstawaniu Odpadów, obecnie obowiązujący i określający stan faktyczny oraz prognozy zmian w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów jest elementem aKPGO czy oddzielnym dokumentem. Analiza treści aKPGO każe stwierdzić, że oba dokumenty w wielu fragmentach się dublują. Konieczne wydaje się zatem przeredagowanie aKPGO w taki sposób, żeby odnosił się do postępowania z odpadami bez działań dotyczących zapobiegania powstawaniu odpadów albo bardziej szczegółowe uzasadnienie celu połączenia obu dokumentów w zakresie niektórych ich fragmentów.

Ponadto, projekt aKPGO skonstruowany jest w taki sposób, że w rozdziale 2 omówiono analizę stanu gospodarki odpadami, a w rozdziale 3 prognozy zmian w zakresie gospodarki odpadami. Jednak analiza dokumentu każe stwierdzić, że w wielu miejscach rozdział 2 dotyczy planowanych działań oraz zawiera prognozy zmian w zakresie postępowania z odpadami, a rozdział 3 w zbyt rozbudowany sposób opisuje obecną rzeczywistość, niejednokrotnie powtarzając treść rozdziału 2. Konieczne wydaje się

Ministerstwo Gospodarki
Pl. Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa
tel +48 22 693 50 00
fax +48 22 693 40 46
email mg@mg.gov.pl
web www.mg.gov.pl

przeformułowanie niektórych fragmentów (na część z nich zwrócono uwagę w tekście projektu) w celu dostosowania ich do zakresu określonego w tytule danego rozdziału.

Ponadto, uprzejmie informuję, że szczegółowe uwagi oraz komentarze zostały naniesione na projekt aKPGO w trybie rejestruj zmiany i przesłane na adres sylwia.kustron@mos.gov.pl.

Z poważaniem

MINISTER
z up.
Grażyna Henclewska
PODSEKRETARZ STANU

Ministerstwo Gospodarki
Pl. Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa
tel +48 22 693 50 00
fax +48 22 693 40 46
email mg@mg.gov.pl
web www.mg.gov.pl

Minister
Spraw Wewnętrznych

W II, P. G. Kustroń

BMP-0733-233-1/15/IS

Warszawa, dnia 12 października 2015 r.

RPW/59949/2015 P
Data:2015-10-14

Pan
Janusz Ostapiuk

Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2015 r. (znak: DP-078-236/36540/15/SK), uprzejmie informuję, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych nie zgłasza uwag do *projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie aktualizacji „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".*

Z poważaniem

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
w z. Piotr STACHAŃCZYK
Sekretarz Stanu

ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa, Polska
msw.gov.pl

tel. +48 22 621 20 20
fax +48 22 601 39 88

FORMULARZ KONSULTACJI SPOŁECZNYCH projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014

Uwagi i wnioski mogą być wnoszone w terminie **do 21 października 2015 r.**

1. DANE KONTAKTOWE ZGŁASZAJĄCEGO UWAGI/WNIOSKI:

imię i nazwisko osoby kontaktowej / zgłaszającej uwagi/wnioski	nazwa instytucji / adres korespondencyjny	adres e-mail (do kontaktu zwrotnego)	telefon/faks (do kontaktu zwrotnego)
	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej		

2. UWAGI/WNIOSKI:

L.p.	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek PROSZĘ WPISAĆ: aKpgo2014 i/lub Prognoza	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony) (JEŻELI UWAGA ODNOSI SIĘ DO KONKRETNEGO ZAPISU)	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek (JEŻELI UWAGA ODNOSI SIĘ DO KONKRETNEGO ZAPISU)	Treść uwagi / wniosku - proponowany zapis	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku
1.	aKpgo2014	Tabela 11 Bilans dostępności odpadów komunalnych w stosunku do mocy przerobowych instalacji ITPOK.	UWAGA OGÓLNA	1) Należy zauważyć, że przedstawione w kolumnie 7 tabeli dane bilansowe mogą w kolejnych latach ewoluować. Przyczyniać się do tego będą zmiany demograficzne oraz m.in. zakładane zmiany sposobu funkcjonowania instalacji do MBP. W kolumnie nr 3 przyjęto ambitny cel osiągniecia 50% recyklingu w 2025 roku. Należy zauważyć, że założenie to w odniesieniu do strumienia odpadów z 2013 r. ogranicza już teraz (a nie w docelowym roku 2025) w sposób istotny możliwości realizacji inwestycji. Może się okazać, że w 2025 roku województwo osiągnie np. 30% poziomu recyklingu i jedyną alternatywą dla zagospodarowania pozostałych 20% będzie składowanie (ponieważ już w 2015 roku ograniczymy w planach inwestycyjnych możliwość budowy instalacji do innego niż recykling zagospodarowania). Podane w kolumnie 7 dane nie powinny być w związku z tym traktowane jako jedyna podstawa do określania potrzeb mocy przerobowych na podstawie których powstaną plany inwestycyjne. Należy również rozważyć wprowadzenie rezerwy mocy przerobowych na wypadek awarii instalacji (instalacje zastępcze) lub odstąpienia o realizacji planowanej inwestycji dotyczącej budowy lub rozbudowy zakładu zagospodarowania odpadów. 2) Jeżeli w ww. tabeli wskazano moce przerobowe stanowiące sumę mocy przerobowych funkcjonujących oraz planowanych instalacji i na ich podstawie szacuje się bilans dostępności odpadów w województwie to	

L.p.	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga / wniosek PROSZĘ WPISAĆ: aKpgo2014 i/lub Prognoza	Lokalizacja zapisu w dokumencie, którego dotyczy uwaga/wniosek (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony) (JEŻELI UWAGA ODNOSI SIĘ DO KONKRETNEGO ZAPISU)	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek (JEŻELI UWAGA ODNOSI SIĘ DO KONKRETNEGO ZAPISU)	Treść uwagi / wniosku - proponowany zapis	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku
				można rozważyć wskazanie największych lub najbardziej istotnych planowanych instalacji w treści KPGO (w skali kraju).	
2.	aKPGo2014	Str. 10	- Wdrażanie systemów zarządzania środowiskowego zgodnych z normą ISO 14001, Responsible Care oraz EMAS w przedsiębiorstwach i instytucjach publicznych.	EMAS jest najwyższym standardem, który powinien być promowany na pierwszym miejscu. Świadczy o tym np. zapis na str. 40 aKpgo. *„Wdrażanie systemów zarządzania środowiskowego zgodnych z EMAS, normą ISO 14001 oraz Responsible Care oraz w przedsiębiorstwach i instytucjach publicznych".*	
3.	OSR do projektu uchwały RM w sprawie aKpgo	Pkt 6 OSR		W pkt 6 OSR do projektu uchwały RM w sprawie a-KPGO, dot. wpływu na sektor finansów publicznych, oraz w Harmonogramie rzeczowo – finansowym rekomendowanych działań stanowiącym rozdział nr 7 aKpgo 2014, nastąpiły istotne punktu z widzenia NFOŚiGW i WFOŚiGW zmiany (w porównaniu do poprzedniej wersji) – **szczegóły poniżej pod Tabelą: pkt I i pkt II**	

I. W poprzedniej wersji OSR *(w wersji Zespołu ds. OSR)* Tabela dot. skutków w odniesieniu do limitu wydatków NFOŚiGW w 2017 r. odzwierciedlała jedynie kwotę wydatków 3 mln zł z przeznaczeniem na utworzenie oraz wdrożenie BDO *(zgodnie z regułą wydatkową zawartą w art. 108 pkt 30 podpisanej przez Prezydenta RP w dniu 5 października 2015 r. ustawy o ZSEE, modyfikującej art. 251 ust. 3 ustawy o odpadach)*. W Tabeli nie ujmowano wydatków dot. kampanii informacyjno-edukacyjnych oraz nie wskazywano WFOŚiGW jako podmiotów ponoszących skutki po stronie wydatkowej.

W części dot. źródeł finansowania wskazano natomiast, iż:

„Szczegółowy harmonogram rzeczowo – finansowy został opracowany na podstawie przeprowadzonej w ramach aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami analizy stanu aktualnego. Harmonogram rzeczowo – finansowy rekomendowanych działań stanowi rozdział nr 7 aKpgo 2014.

Na obecnym etapie nie ma możliwości określenia szczegółowych kosztów zadań dotyczących przeprowadzenia kampanii informacyjno – edukacyjnych, natomiast biorąc pod uwagę koszty określone w obowiązującym Krajowym planie gospodarki odpadami 2014, można założyć, że na działania te, w okresie do roku 2018 przeznaczona zostanie kwota co najmniej 6 mln zł.".

Poniżej fragment harmonogramu rzeczowo – finansowego rekomendowanych działań z poprzedniej wersji a-KPGO:

Tabela 1 Harmonogram rzeczowo – finansowy rekomendowanych działań.

Nr działania	Nazwa działania	Organ/instytucja wdrażająca	Termin realizacji	Szacunkowe nakłady finansowe [mln zł]	Potencjalne źródło finansowania[1]	Wskaźniki monitorowania realizacji działań
1	2	3	4	5	6	7
1.	Opracowanie i wdrożenie bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO), umożliwiającej monitoring wdrażania ZPO	Minister Środowiska	do 2018	12,0 (w tym ok. 7 mln na utworzenie systemu)	NFOŚiGW	*Nie przewiduje się, działanie obligatoryjne*
2.	Przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii informacyjno-edukacyjnej na temat postępowania z odpadami (w tym opracowanie zaleceń dla gmin odnoszących się do przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnych dotyczących postępowania z odpadami – w tym w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych). Kampanie w szczególności w zakresie: ZSEE, odpadów opakowaniowych, odpadów komunalnych, zużytych baterii i zużytych akumulatorów.	Minister Środowiska, NFOŚiGW, WFOŚiGW, urzędy marszałkowskie	do końca 2018	6,0	Minister Środowiska, NFOŚiGW, WFOŚiGW, urzędy marszałkowskie	*Nie przewiduje się, działanie obligatoryjne*

Należy zauważyć, że w poprzedniej wersji harmonogramu przewidywano 4 potencjalne źródła finansowania kampanii informacyjno-edukacyjnych *(4 instytucje wdrażające rekomendowane działanie)*: Minister Środowiska, NFOŚiGW, WFOŚiGW, urzędy marszałkowskie – przy szacunkowych nakładach finansowych 6 mln zł.

II. W przekazanej do opiniowania wersji OSR Tabela dot. skutków w odniesieniu do limitu wydatków NFOŚiGW w 2017 r. odzwierciedla - poza kwotą wydatków 3 mln zł z przeznaczeniem na utworzenie oraz wdrożenie BDO - dodatkowe 4 mln zł z przeznaczeniem na kampanie informacyjno-edukacyjne *(a więc łącznie 7 mln zł w 2017 r.)*. Ponadto, wskazano WFOŚiGW jako podmioty ponoszące w 2017 r. skutki po stronie wydatkowej w kwocie 2 mln zł.

W części dot. źródeł finansowania wskazano natomiast, iż:
„Szczegółowy harmonogram rzeczowo – finansowy został opracowany na podstawie przeprowadzonej w ramach aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami analizy stanu aktualnego. Harmonogram rzeczowo – finansowy rekomendowanych działań stanowi rozdział nr 7 aKpgo 2014.

[1] W przypadku NFOŚiGW są to zarówno środki krajowe jak i środki UE, zgodnie z przyjętymi zasadami udzielania dofinansowania.

Na obecnym etapie nie ma możliwości określenia szczegółowych kosztów zadań dotyczących przeprowadzenia kampanii informacyjno – edukacyjnych, natomiast biorąc pod uwagę koszty określone w obowiązującym Krajowym planie gospodarki odpadami 2014, można założyć, że na działania te, w okresie do roku 2018 przeznaczona zostanie kwota co najmniej 6 mln zł, w tym 4 mln zł w ramach środków NFOŚiGW oraz 2 mln zł w ramach środków WFOŚiGW.".

[kolor żółty oznacza tekst, który został dodany w stosunku do poprzedniej wersji]

Poniżej fragment harmonogramu rzeczowo – finansowego rekomendowanych działań z przekazanej do opiniowania wersji a-KPGO:

Tabela 2 Harmonogram rzeczowo – finansowy rekomendowanych działań.

Nr działania	Nazwa działania	Organ/instytucja wdrażająca	Termin realizacji	Szacunkowe nakłady finansowe [mln zł]	Potencjalne źródło finansowania[2]	Wskaźniki monitorowania realizacji działań
1	2	3	4	5	6	7
1.	Opracowanie i wdrożenie bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO), umożliwiającej monitoring wdrażania ZPO	Minister Środowiska	do 2018	12,0 (w tym ok. 7 mln na utworzenie systemu)	NFOŚiGW	*Nie przewiduje się, działanie obligatoryjne*
2.	Przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii informacyjno-edukacyjnej na temat postępowania z odpadami (w tym opracowanie zaleceń dla gmin odnoszących się do przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnych dotyczących postępowania z odpadami – w tym w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych). Kampanie w szczególności w zakresie: ZSEE, odpadów opakowaniowych, odpadów komunalnych, zużytych baterii i zużytych akumulatorów.	Minister Środowiska, urzędy marszałkowskie	do końca 2018	4,0 2,0	NFOŚiGW, WFOŚiGW	*Nie przewiduje się, działanie obligatoryjne*

Należy zauważyć, że w przekazanej do opiniowania wersji harmonogramu przewidziano 2 potencjalne źródła finansowania kampanii informacyjno-edukacyjnych *(NFOŚiGW w kwocie 4 mln zł oraz WFOŚiGW w kwocie 2 mln zł)*, a także 2 instytucje wdrażające rekomendowane działanie (Ministra Środowiska oraz urzędy marszałkowskie).

[2] W przypadku NFOŚiGW są to zarówno środki krajowe jak i środki UE, zgodnie z przyjętymi zasadami udzielania dofinansowania.

WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

RPW/60541/2015 P
Data:2015-10-16

Rzeszów, 2015-10-13

P-II.0521.3.68.2015

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU 2015 -10- 16
L.dz. .....

Pan
Maciej H. Grabowski
Minister Środowiska
Warszawa

W nawiązaniu do przesłanego pisma Ministra Środowiska z dnia 30 września 2015 r., Nr DP-078-236/36583/15/SK uprzejmie informuję, że po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 „ - nie wnoszę uwag, co do treści ww. projektu.

WOJEWODA PODKARPACKI
Małgorzata Chomycz-Śmigielska

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 22
Nr .....

P.S. Kwatrow

Bydgoszcz, 15 października 2015 roku

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WSRRW.II.7015.41.2015

PODSEKRETARZ STANU
Janusz Ostapiuk
2015 -10- 21

DP | DGO

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 19
L.dz. .....

RPW/61257/2015 P
Data:2015-10-19

Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo, sygn. akt: DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30 września 2015 r., dotyczące wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" informuję, że tutejszy Organ od dłuższego czasu prowadzi złożoną korespondencję z Ministrem Środowiska w sprawie sposobu rozwiązania problemu polegającego na sfinansowaniu utylizacji odpadów niebezpiecznych, bezprawnie zdeponowanych przez firmę Jendrus Sp. z o. o. z Budzynia, na terenie czterech powiatów województwa kujawsko-pomorskiego.

Na podstawie zgromadzonych informacji można z dużą dozą pewności stwierdzić, że proceder ten objął także wiele innych miejscowości na terenie kraju i stanowi już problem ogólnopolski dla ochrony środowiska przed dewastacją.

W związku z tym pragnę przywołać stanowisko zawarte w piśmie, sygnatura akt: WSRRW.II.7015.27.2015 z dnia 15 czerwca br., kierowanym do Pana Macieja Grabowskiego Ministra Środowiska, w którym wyrażono prośbę o podjęcie inicjatywy ustawodawczej polegającej na zmianie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21) w celu wprowadzenia gwarancji bezpieczeństwa oraz działań zapobiegawczych, przy czym wysokość zabezpieczonych środków finansowych powinna być adekwatna do rozmiaru prowadzonych działań, w ramach wydanych decyzji. Zaproponowano obligatoryjny wymóg zgromadzenia stosowych środków finansowych na wydzielonym koncie bankowym lub uzyskanie gwarancji bankowych dla podmiotów, które podejmują się transportu i gromadzenia odpadów niebezpiecznych.

Wymienione rygory finansowe będą miały na celu zapobieganie prowadzenia przestępczej działalności degradującej środowisko w znacznym rozmiarze, a także ograniczą import odpadów niebezpiecznych z państw sąsiednich.

Biorąc pod uwagę przedstawiony projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji krajowego planu gospodarki odpadami 2014" informuję, że nie zawiera elementów niezbędnych do zdiagnozowania i rozwiązania przedstawionego problemu.

Z uwagi na brak podejmowanych działań w zaproponowanym dokumencie oraz brak istotnych zmian legislacyjnych, a także w obliczu stwierdzonego realnie zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi zamieszkujących w sąsiedztwie zdegradowanych magazynów zawierających zdeponowane odpady niebezpieczne, ponawiam prośbę do Pana Ministra o udzielenie pomocy w kompleksowym załatwieniu tej sprawy, ze szczególnym uwzględnieniem województwa kujawsko-pomorskiego jak również całego kraju.

Z poważaniem

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Elżbieta Kusielewicz
Wicewojewoda

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU 2015 -10- 22
L.dz. .....

RPW/61983/2015 P
Data:2015-10-22

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO 2015 -10- 22
Nr .....

P.S. Kurtzer

Znak: PNK.II.0521.114.2015

Kielce, dnia 20.10.2015

Pan
Maciej H. Grabowski
Minister Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 07 października 2015 roku, znak DP-078-236/36583/15/SK uprzejmie informuję, że nie wnoszę uwag do projektu **uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014”**.

Z poważaniem

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba

Gorzów Wlkp., dnia 20 października 2015r.

WOJEWODA LUBUSKI

Katarzyna Osos

OK-I.002.39.2015.MSze

Pan

Maciej H. Grabowski

Minister Środowiska

Warszawa

W odpowiedzi na pismo (znak sprawy: DP-078-236/36583/15SK) z dnia 6 października 2015 roku dotyczące projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014, uprzejmie informuję, iż Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. nie zgłasza uwag do wyżej wymienionego projektu aktu prawnego.

WOJEWODA LUBUSKI

Katarzyna Osos

P. S. Kustron

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

DSR-II-2.721.83.2015

Poznań, dnia 15 października 2015 r.

za dowodem doręczenia

DP / 29

PODSEKRETARZ STANU
Janusz Ostapiuk
2015 -10- 21

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 19
L.dz. .....

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 22
Nr .....

RPW/61256/2015 P
Data:2015-10-19

Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

Odpowiadając na Pana pismo znak: DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30.09.2015 r. (data wpływu do tutejszego Organu: 5.10.2015 r.) w sprawie zgłoszenia ewentualnych uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" – w załączeniu przesyłam wykaz uwag i zaproponowanych sugestii Marszałka Województwa Wielkopolskiego do ww. projektu uchwały.

Jednocześnie informuję, że niniejsze pismo zostało także przekazane Państwu drogą mailową na adres: sylwia.kustron@mos.gov.pl.

Z poważaniem

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Mariola Czerniak
Dyrektor Departamentu Środowiska

Załącznik – Wykaz uwag i zaproponowanych sugestii do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Otrzymują:
1. Adresat (wraz z załącznikiem)
2. Aa

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Departament Środowiska:
al. Niepodległości 34, 61 - 714 Poznań, tel.: 61 626 64 00; faks: 61 626 64 01

Wykaz uwag i zaproponowanych sugestii do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

1. Uwaga ogólna. W lipcu 2015 r. skierowane zostały przez Marszałków do MŚ raporty z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok. 2014, które obejmują pierwszy pełny rok (2014) funkcjonowania nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, stąd są bardziej wiarygodnym i bardziej aktualnym źródłem danych niż sprawozdania za rok 2013.
2. Str. 16, pierwszy akapit. Brak uzasadnienia do twierdzenia, że obserwowany spadek ilości zbieranych odpadów może wynikać ze świadomie podejmowanych działań mających na celu zapobieganie powstawaniu odpadów. Wskazane byłoby poprzestać na wyjaśnieniu z pierwszej części akapitu.
3. Str. 16. Skład morfologiczny w tabeli 2. Brak uzasadnienia dot. prezentacji składu morfologicznego odpadów komunalnych w oparciu o wycinkowe badania prowadzone w roku 2015 w instalacjach MBP. Gdyby wymiarować struktury regionalne wg wskazanego składu morfologicznego, okazałoby się, że w skali kraju w odpadach komunalnych zmieszanych występuje tylko 0,3% odpadów komunalnych z ogrodów i parków tj. dla roku 2013 28.410 Mg/rok tego rodzaju odpadów (0,77 kg/osobę). Kolejny wątpliwy wskaźnik to ilość odpadów niebezpiecznych. Ilość odpadów niebezpiecznych w strumieniu odpadów komunalnych zmieszanych miałaby wynosić, zgodnie z określonym wskaźnikiem ok. 1894 Mg/rok, czyli ok. 0,05 kg/osobę/rok.

   Wskaźniki wynikające z cyklu kilkunastu jednorazowych badań odpadów są mało reprezentatywne dla całego strumienia odpadów komunalnych zmieszanych, szczególnie gdyby miały być przyjmowane do wymiarowania systemów regionalnych czy projektowania instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Należy zwrócić uwagę, że badania odpadów komunalnych zmieszanych wykonane w ramach Ekspertyzy GDOŚ, były prowadzone w miesiącach styczeń – luty 2015 (w okresie grzewczym) co nie uprawnia do posługiwania się wynikami tych badań w aKPGO. Wydaje się, że obecnie nie ma wiarygodnych danych, które pozwalałyby na odejście od dotychczas stosowanych wskaźników zaproponowanych w roku 2010 przez dr Ryszarda Szpadta, w oparciu o wieloletnie badania. Jeśli natomiast takie dane są znane autorom aKPGO 2014 (np. w oparciu o badania odpadów komunalnych prowadzone na potrzeby spalarni odpadów), należałoby je odpowiednio opisać i rozpowszechnić, bo byłoby wskazane, aby prognozy w aWPGO były prowadzone w oparciu o podobne założenia. Wydaje się, że jeśli podany w tabeli 2 skład miałby pozostać w dokumencie, należałoby wyraźnie zaznaczyć, że są to wycinkowe informacyjne dane, dot. badań prowadzonych wyłącznie w okresie grzewczym. W aKPGO 2014 powinna się znaleźć rekomendowana morfologia nie tylko odpadów komunalnych zmieszanych, ale dla całego strumienia odpadów komunalnych – jeśli brak innych danych, należy rozważyć stosowanie dotychczasowych wskaźników wynikających z analiz przedstawionych przez dr Szpadta.

4. Dane zawarte w tab. 3, str. 18, odnoszące się do masy odebranych odpadów komunalnych, w tym zmieszanych odpadów komunalnych nie są zgodne ze „Sprawozdaniem z realizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego za lata 2011-2013". Ponadto w tab. 3 kolumna 1 – prezentowana jest masa odebranych OK., z czego wynika, że nie są tu uwzględnione OK zebrane w PSZOK?
5. Str. 18 tab. 3. odpad o kodzie 19 12 12. kolumna 2 zatytułowana „Łączna masa OK (19 12 12) odebranych z terenu gmin). Jak wynika, ze sprawozdań składanych do Marszałka przez Gminy (załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów sprawozdań, objaśnienia, uwaga [3)], str. 12), podana informacja to wycinkowa informacja o odpadach 19 12 12, która składają wyłącznie podmioty odbierające odpady komunalne z terenu gminy prowadzące segregację odebranych odpadów w sortowniach niebędących RIPOK. Nie jest to więc informacja o postępowaniu z odpadami całego strumienia frakcji 19 12 12, i dotyczy tylko informacji o niewielkiej części strumienia frakcji 19 12 12. Wydaje się, że brak uzasadnienia dla prezentacji w w/w tabeli postępowania z tym wycinkowym strumieniem odpadów. Jest to informacja nie mająca żadnego odniesienia do gospodarki odpadami 19 12 12 wysortowanymi ze strumienia odpadów komunalnych, który w obecnym systemie sprawozdawczości jest trudny, albo niemożliwy do zweryfikowania z racji przemieszczania znaczącej części tego strumienia poza województwami (poza strumieniem kierowanym do składowania). Jeśli powyższe dane kolumny 2 miałyby z jakiś względów pozostać należałoby precyzyjnie wskazać jakiego strumienia odpadów dotyczą.
6. Str. 24, tabela nr 8. Jak się wydaje nie ma uzasadnienia dla przedstawiania w tabeli informacji o masie selektywnie odebranych odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych i nie przekazanych na składowisko. Informacja bez znaczenia. Także str. 25 – wydaje się, że zakaz składowania selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji nie jest instrumentem przyczyniającym się do zwiększania kierowania strumienia tych odpadów do instalacji regionalnych wartym odnotowania w aKPGO.
7. Str. 30, środkowy akapit „w planach wojewódzkich należy uwzględnić znaczącego odbiorcę RDF jakim są cementownie oraz zakłady energetyczne". Brak obecnie informacji na rynku o znaczącym odbiorcy RDF jakim są zakłady energetyczne. Z racji ponadregionalnego funkcjonowania tego rodzaju instalacji wskazane byłoby zbilansowanie możliwości tych instalacji (cementownie, ew. zakłady energetyczne) w ramach aKPGO 2014.
8. Str. 31. trzy ostatnie akapity. Wśród rekomendacji jeśli już są prezentowane w tym miejscu (w dziale analiza stanu aktualnego) wskazane byłoby podkreślić konieczność rozwijania selektywnej zbiórki i instalacji do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów, w tym bioodpadów (kompostowni i instalacji fermentacji dla strumienia odpadów zbieranych selektywnie).
9. Dane zawarte w tab. 11, str. 32, odnoszące się do masy odebranych odpadów komunalnych, w tym zmieszanych odpadów komunalnych nie są zgodne ze „Sprawozdaniem z realizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego za lata 2011-2013". Ponadto odnosząc się do zapisów na str. 32. tab. 11. - w świetle obowiązku wprowadzania selektywnej zbiórki bioodpadów

do roku 2020 (Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie oszczędnego gospodarowania zasobami: ku gospodarce o obiegu zamkniętym (2014/2208(INI)) i możliwości stopniowego przetwarzania w części biologicznej instalacji MBP frakcji bioodpadów zbieranych selektywnie zaprezentowana tabela prezentuje bardzo orientacyjny bilans, tym bardziej, że dotyczy przepustowości ITPOK nie tylko istniejących, ale także planowanych (na poziomie 2,1 mln Mg, przy przepustowości istniejącej albo prawie istniejącej 1 mln Mg/rok) o różnym poziomie realności wdrożenia tych inwestycji. W rozdziale analiza stanu aktualnego wskazane byłoby odnieść się do sytuacji aktualnej.

10. Tabele na str. 20, 23 i 24 – Masa odebranych odpadów komunalnych w 2013 r. dla woj. wielkopolskiego jest niezgodna z danymi w „Sprawozdaniu z realizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego za lata 2011-2013".
11. Str. 34 - 35. Wśród zidentyfikowanych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi wskazane byłoby wymienić:
    a. potrzebę doprowadzenia do funkcjonowania spójnego systemu monitorowania gospodarki OK w postaci sprawnej bazy danych (BDO).
    b. potrzebę wdrożenia systemu monitorowania produkcji paliwa z odpadów i wprowadzenia przepisów pozwalających na kontrolę tego kierunku przetwarzania odpadów komunalnych.
    c. potrzebę wdrożenia rozwiązań pozwalających na monitorowanie i kontrolę postępowania z frakcją odpadów komunalnych wysortowywaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12).
    d. potrzebę zbilansowania funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w świetle obowiązującego zakazu składowania określonych frakcji odpadów komunalnych i pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (w tym odpadów o zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m.) od 1 stycznia 2016 r.
    - Punkt wskazany na str. 35 poz. 2 jako problem nie wydaje się być uzasadniony do analizy w ramach aKPGO 2014.
    - Punkt wskazany na str. 35 poz. 5 – „rosnąca liczba miejsc nielegalnego składowania", która jakoby wzrosła o 19,6% w 2013 w porównaniu do 2012 r, budzi pewne wątpliwości co do realności i skali tych danych w świetle wdrożenia od 1 lipca 2013 r. nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi.
12. Tabela na str. 66 - Ilość wytworzonych odpadów medycznych i weterynaryjnych nie jest zgodna ze „Sprawozdaniem z realizacji planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego za lata 2011-2013".
13. Tabela na str. 66 - moc przerobowa instalacji do przetwarzania odpadów medycznych jest nieadekwatna do mocy wynikających z posiadanych decyzji.

Aktualna wydajność instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych oraz weterynaryjnych na terenie województwa wielkopolskiego:

L.p.	Nazwa instalacji	Moc przerobowa instalacji
1.	Spalarka przeznaczona do termicznego przekształcania odpadów medycznych, zlokalizowana na terenie Szpitala Specjalistycznego w Pile im. Stanisława Staszica	300 Mg/rok
2.	Instalacja termicznego przekształcania odpadów należąca do Zakładu Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Sulańskiej 11, 62-510 Konin	3 386 Mg/rok
SUMA:		**3686 Mg/rok**

14. Str. 94 – zły publikator ustawy o odpadach wydobywczych – powinno być: ustawa z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1136 ze zm.).
15. Str. 106 – zły publikator ustawy Prawo wodne – powinno być (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 469).
16. Str. 110, tab. 42 – wydaje się zbędna.
17. Str. 114. Całkowicie nieuprawnione jest wykorzystywanie wyników wycinkowych, jednorazowych badań odpadów komunalnych zmieszanych wykonanych w styczniu i lutym 2015 r. (w okresie grzewczym) do analiz bilansowych i prognozowania zmian strumienia zmieszanych odpadów komunalnych. Szersze uzasadnienie w uwadze pkt. 3.
18. Str. 115. Planowana moc przerobowa 6 ITPOK to 974 000 Mg/rok. Ostatnie zdanie przed rozdziałem 3.2. dot. „świadomości ekologicznej Polaków" wymaga korekty.
19. Str. 125 – 126. Przyjęte cele. Wydaje się , że w świetle zakazu składowania określonych frakcji odpadów komunalnych i pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (w tym odpadów o zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m.) od 1 stycznia 2016 r., punkty 7 i 8 mogą zostać pominięte. W/w zakaz składowania sprawia, że w dniu 1 stycznia 2016 r., 4 lata przed rokiem 2020 zostanie osiągnięty, a co więcej znacząco przekroczony przepis UE dot. ograniczenia składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, jedno z największych wyzwań postawionych przed samorządami w sektorze gospodarki odpadami komunalnymi. Ewentualne cele powinny być jak się wydaje odnoszone do w/w przepisu – zakazu składowania, o ile zakłada się, że wprowadzane przepisy mają być przestrzegane, a trudno nie przyjmować takiego założenia w świetle wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie w sprawie dopuszczania odpadów do składowania na składowiskach (Dz. U. 2015, poz. 1277), o ile nie przewiduje się korekty w/w rozporządzenia.
20. Str. 133 Kierunki działań w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz str. 153 – harmonogram działań. Zakres jest bardzo ogólny.
    a. Wśród kierunków działań i generalnie w aKPGO 2014 powinno znaleźć się jak się wydaje odniesienie do realności osiągnięcia celów wynikających z zakazu składowania określonych frakcji odpadów komunalnych i pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (w tym odpadów

o zawartości ogólnego węgla organicznego powyżej 5% s.m.) od 1 stycznia 2016 r. oraz wskazanie jak do w/w zakazu maja się odnosić wojewódzkie plany gospodarki odpadami.

b. Brak odniesienia w aWPGO 2014 do istotnych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi jak:
   - analiza potrzeb korekty sprawozdawczości,
   - potrzeba doprowadzenia do funkcjonowania spójnego systemu monitorowania gospodarki OK w postaci sprawnej bazy danych (BDO),
   - potrzeba wdrożenia systemu monitorowania produkcji paliwa z odpadów i wprowadzenia przepisów pozwalających na kontrolę tego kierunku przetwarzania odpadów komunalnych,
   - potrzeba wdrożenia rozwiązań pozwalających na monitorowanie i kontrolę postępowania z frakcją odpadów komunalnych wysortowywaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12),
   - problem zasadności wydawania pozwoleń zintegrowanych dla instalacji przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych (np. dla instalacji produkcji paliw alternatywnych, kompostowni) przez starostów,
   - potrzeba wdrożenia działań zapobiegających patologiom w systemach odbierania odpadów komunalnych.

21. Str. 146 – tabela wskaźniki. Wskazane byłoby zweryfikować tabelę pod względem nomenklatury i znaczenia słów „odbieranych" i „zbieranych" odpadów komunalnych.

22. Wydaje się mało uzasadnione załączanie do aKPGO wykazów instalacji w czasie kiedy w poszczególnych województwach trwa ich weryfikacja i weryfikacja przepustowości. Poniżej uwagi do tabel – załączników do aKPGO.

    a. Zestawienie instalacji MBP. Województwo Wielkopolskie, poz. 116 – 120. Podane informacje niezgodne ze stanem na dzień 31.12.2013 r. Prawidłowy stan instalacji na 31.grudnia 2013 r. został przedstawiony w sprawozdaniu z WPGO 2011-2013 (tabela 15) przesłanym do MŚ. Stosunek zdolności przerobowej powinien odnosić się do ilości odpadów komunalnych zmieszanych w województwie wg stanu na jaki weryfikowano instalacje czyli 31.12.2013 r. Podana ilość odpadów komunalnych – 1 274 204 – niezgodna ze stanem na 31.12.2013 r. określonym w w/w sprawozdaniu z WPGO 2011 – 2013.

    b. Zestawienie instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów. Zestawienie dotyczy chyba instalacji RIPOK – powinna być taka informacja. Niezgodności numeracji w zestawieniu i numerów kompostowni w tabeli. Brak informacji jakiego roku dotyczy podawana masa selektywnie zebranych odpadów o kodach 20 02 01 i 20 03 02. Informacja o ilości selektywnie zebranych odpadów o kodach 20 02 01 i 20 03 02 niezgodna z informacją zawartą w sprawozdaniu z WPGO 2011-2013 (tabela 1) przesłanym do MŚ i tym samym brak zgodności podanych odsetek.

c. Zestawienie Zakładów Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych. W zestawieniu zawarto zarówno zakłady będące w trakcie zaawansowanej budowy jak i zakłady dla których brak określonych perspektyw realizacji i rozpoczęcia eksploatacji. Podany w poz. 13 zakład produkcji paliw alternatywnych nie jest ja się wydaje Zakładem Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych. Błędnie pokazana lokalizacja instalacji 22 i 23 na mapie lokalizacji instalacji. Podana ilość odpadów komunalnych – 1 274 204 – niezgodna ze stanem na 31.12.2013 r. określonym w w/w sprawozdaniu z WPGO 2011 – 2013. Wskazane byłoby podać jakiego roku i jakiego rodzaju odpadów dotyczy podana w tabeli wartość.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Mariola Korniak
Dyrektor Departamentu Środowiska

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 22
Nr .....

Urząd Marszałkowski
Województwa Lubelskiego
w Lublinie

RŚ-I.721.47.2015.EGA

P.S. Kontrola

Lublin, 14 października 2015 r.

RPW/62077/2015 P
Data:2015-10-22

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 22
L.dz. .....

Pan DP
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska

W odpowiedzi na pismo znak: DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30 września 2015r. informuję, że przedstawiciele Departamentu Rolnictwa i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w dniu 30 września br. uczestniczyli w spotkaniu dotyczącym aktualizacji „Krajowego planu gospodarki odpadami" w ramach Grupy Roboczej ds. Gospodarki Odpadami krajowej sieci organów środowiskowych i instytucji zarządzających funduszami unijnymi „Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju".

Nadmieniam, iż stanowisko oraz uwagi i wnioski wypracowane przez Zespół do spraw aktualizacji krajowego oraz wojewódzkich planów gospodarki odpadami zostają podtrzymane przez tut. Urząd.

Z poważaniem

DYREKTOR
DEPARTAMENTU ROLNICTWA I ŚRODOWISKA
Sławomir Strzelski

Departament Rolnictwa i Środowiska
20-029 Lublin, ul. M. Curie-Skłodowskiej 3, tel. 81 44 16 727, fax 81 44 16 729, dris@lubelskie.pl
www.lubelskie.pl

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA
MAŁOPOLSKIEGO
dr hab. Stanisław Sorys

Kraków, dnia 15 października 2015 roku
OR-IX.0821.526.2015

PODSEKRETARZ STANU
Janusz Ostapiuk
2015 -10- 21

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU 2015 -10- 19
L.dz. .....

RPW/61255/2015 P
Data:2015-10-19

Szanowny Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska

ul. Wawelska 52/54,
00-922 Warszawa

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO 2015 -10- 22
Nr .....

Odpowiadając na pismo znak. DP-078-236/36583/15/SK, dotyczące zgłaszania uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", w załączeniu przekazuję uwagi opracowane przez Województwo Małopolskie w formie tabeli.

W załączeniu:

Uwagi Województwa Małopolskiego do projektu Uchwały Rady Ministrów *w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".*

Otrzymują:
1) adresat,
2) a/a.

ul. Basztowa 22
31-156 Kraków
adres do korespondencji: ul. Racławicka 56, 30-017 Kraków

Kraków, dnia 15 października 2015 roku
OR-IX.0821.526.2015

Uwagi Województwa Małopolskiego do projektu Uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt Uchwały Rady Ministrów aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014
Autor	Rada Ministrów
Projekt z dnia	17 września 2015 roku

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Rozdział 1, (strona 12).	Przedstawione w dokumencie cele i zadania powinny dotyczyć okresu 2016-2022 oraz perspektywy do 2028.	Art.37 ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.u. 2013 poz.21 z późn.zm)		
2.	Rozdział 2	Analiza stanu gospodarki odpadami zarówno dla odpadów komunalnych jaki i przemysłowych winna być przeprowadzona na podstawie danych za 2014 rok.	Przedstawienie stanu gospodarki odpadami w szczególności komunalnymi na podstawie 2013 roku nie odzwierciedla stanu faktycznego na terenie województwa. Widoczne jest to w szczególności analizując dane w tabeli 11 str. 32 w której zarówno informacje o mechanicznych jak i biologicznych zdolnościach przerobowych instalacji MBP są nieaktualne. W związku z powyższym bilans dostępności odpadów komunalnych jest zafałszowany jak i stawiane diagnozy są błędne.		
3.	Rozdział 2 (strona 16).	Brak morfologii wytwarzanych odpadów	Tabela 2 str. 16 przedstawia skład morfologiczny **zmieszanych odpadów** komunalnych na podstawie badań odpadów w 20 instalacjach MBP. Brak morfologii **wytwarzanych** odpadów nie pozwala m.in. na wyliczenie wymaganej do recyklingu masy PMTS jak i odpadów biodegradowalnych przekazywanych na składowiska. Zaprezentowany skład morfologiczny niesegregowanych odpadów komunalnych nie jest reprezentatywny w skali Polski. Brak danych dotyczących składu morfologicznego zmieszanych odpadów komunalnych w podziale na		

			środowiska (duże miasta, małe miasta, obszry wiejskie).		
4.	Rozdział 2 (strona 15/16)	Brak ilości wytwarzanych odpadów	Tabela 1, Rozdział 2 przedstawia ilości odpadów komunalnych odebranych w lata 2003-2013. Projekt KPGO nie przedstawia ilości wytwarzanych odpadów, co utrudnia prognozowanie w zakresie gospodarki odpadami. Brak danych dotyczących składu morfologicznego wytwarzanych odpadów komunalnych w podziale na środowiska.		
5.	Rozdział 2.1.Tabela 11 (strona 32)	Bilans dostępności odpadów komunalnych w stosunku do mocy przerobowych instalacji ITPOK, błędnie oszacowanie danych	Błędnie oszacowane dane w kolumnie 7 tabeli. W działaniu (kolumna: 2-3-5-6) nie powinno uwzględniać się danych z kolumny 5. Właściwszym podejściem analitycznym byłoby oszacowanie masy frakcji nadsitowej w odpadach zmieszanych (kolumna: [2-3] x udział frakcji nadsitowej w odpadach zmieszanych) i następnie odjęcie jej od wartości w kolumnie 6.		
6.	Rozdział 3	Brak stosowanych danych	W dokumencie nie przedstawiono zmian w zakresie wytwarzanych odpadów I sposobów ich zagospodarowania z perspektywą do roku 2028, w tym wynikających ze zmian demograficznych i gospodarczych. W dokumencie powinny być zawarte co najmniej: – Założenia do prognoz oraz prognozy liczby ludności w podziale na środowiska (duże miasta, małe miasta, obszary wiejskie), – Założenia do prognoz oraz prognozy wskaźników wytwarzania odpadów, komunalnych w podziale na środowiska (duże miasta, małe miasta, obszary wiejskie); – Założenia do prognoz oraz prognozowany skład wytwarzanych odpadów komunalnych w podziale na środowiska (duże miasta, małe miasta, obszary wiejskie); – Założenia do prognoz oraz prognoza struktury selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.		
7.	Tabela 5 (strona 21)	Wartości procentowe w tabeli	Przedstawione w tabeli wartości procentowe nie sumują się do 100%. Powinny być one odniesione do łącznej masy frakcji odpadów zebranych selektywnie w 2014 roku.		
8.	Rozdział 3.1.	Prognoza ilościowego oraz	Brak danych dotyczących prognoz jednostkowych		

	(strona 112-113)	procentowego wzrostu wytwarzania odpadów komunalnych w roku 2030 w odniesieniu do roku 2013 – brak danych	wskaźników wytwarzania odpadów komunalnych w podziale na środowiska (duże miasta, Małe miasta, obszary wiejskie) oraz składu wytwarzanych odpadów komunalnych		
9.	Rozdział 4.1 (strona 125).	Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji - nomenklatura	Wskazanym jest wyjaśnić szczegółowo zastosowane w planie pojęcia odpady ulegające biodegradacji, bioodpady, odpady z żywności, odpady zielone oraz różnice między opisywanymi strumieniami w kontekście obowiązku wprowadzenia we wszystkich gminach w kraju systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i bioodpadów do końca 2021 r.		
10.	Rozdział 4.1, (strona 125).	Osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów do 2020 r. wskazane w wartości niezgodnej z rozporządzeniem	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz.U.2012.645) minimum 50% masy czterech frakcji do 2020 roku		
11.	Rozdział 4.1, (strona 125)	w 2020 r, recyklingowi powinno być poddawane co najmniej 40% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, wykorzystując zainstalowane moce instalacji, 10% termicznemu przekształcaniu wraz z odzyskiem energii, zaś 50% kierowanych do instalacji MBP.	Na jakiej podstawie zostały przeprowadzone zaprezentowane obliczenia? Z zakładanych 50% odpadów kierowanych do instalacji MBP zostanie wytworzona frakcja nadsitowa, która od 1 stycznia 2016 roku nie będzie mogła być składowana. Wobec powyższego będzie ona kierowana do spalenia, co nie zostało uwzględnione.		
12.	Rozdział 4.1., (strona 125).	Po 2020 roku, po wybudowaniu planowanych ITPOK recyklingowi powinno być poddawane 40% odpadów komunalnych, termicznemu przekształcaniu nie więcej niż 30% odpadów, a w instalacji MBP – 30%	Na jakiej podstawie zostały przeprowadzone zaprezentowane obliczenia? Z zakładanych 30% odpadów kierowanych do instalacji MBP zostanie wytworzona frakcja nadsitowa, która od 1 stycznia 2016 roku nie będzie mogła być składowana. Wobec powyższego będzie ona kierowana do spalenia, co nie zostało uwzględnione.		
13.	Rozdział 4.1. (strona 125).	Po 2025 r. planuje się osiągnąć recykling odpadów komunalnych w wysokości 50%, termicznemu przekształcaniu poddanych zostanie do 30%, metodami biologicznymi	Co rozumie się pod pojęciem przetwarzania metodami biologicznymi i jakich strumieni odpadów to dotyczy?		

		20%,			
14.	Rozdział 4.1, (strona 125).	Osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia ogólnej masy odpadów komunalnych w wysokości 50% do 2025 r.,	Czy przeprowadzono analizę realności osiągnięcia wyznaczonego celu? Od kiedy, zgodnie z Wnioskiem Dyrektywy PEiR zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia będzie rozliczany na podstawie DPR lub DPO a nie jak w istniejącym stanie prawnym na podstawie KPO.		
15.	Rozdział 4.1. (strona 125).	Mając na uwadze założenia Komisji Europejskiej, ograniczenie masy odpadów komunalnych poddawanych termicznemu przekształcaniu, do 30%.	Względem jakiego strumienia odpadów komunalnych ograniczenie masy odpadów komunalnych poddawanych termicznemu przekształcaniu ma być obliczane: względem strumienia odpadów wytwarzanych czy strumienia zmieszanych odpadów komunalnych?		
16.	Rozdział 4.1. (strona 125).	Ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju – do końca 2016 roku.	Czy w ramach ujednolicenia systemu selektywnej zbiórki planowane jest rozporządzenie wykonawcze? Czy system zbiórki suche/mokre będzie uwzględniony jako selektywna zbiórka odpadów?		

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

RPW/61254/2015 P
Data:2015-10-19

PODSEKRETARZ STANU
Janusz Ostapiuk
2015-10-20

P.S. Kustron

Warszawa, 16 października 2015 r.

OR-OP-II.0821.503.2015.KD

Nr Kanc.: 2390 W 15

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
2015 -10- 19
L.dz. .....

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
2015 -10- 21
Nr .....

Pan

Janusz Ostapiuk

Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

e-mail: sylwia.kustron@mos.gov.pl

W nawiązaniu do pisma DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30 września 2015 roku, dotyczącego prośby o zgłoszenie ewentualnych uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", w załączeniu przedstawiam tabelę uwag do wyżej wymienionego projektu.

Marszałek Województwa
Adam Struzik

Sprawę prowadzi:

Paweł Waszewski (OR-OP-II)
tel. (22)5979668

e-mail pawel.waszewski@mazovia.pl

UWAGI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014.
Autor	Ministerstwo Środowiska
Projekt z dnia	17 września 2015 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie.
Organizacja samorządowa	
Osoba do kontaktu	Magdalena Śladowska
e-mail	magdalena.sladowska@mazovia.pl
tel.	(22) 59 79 834

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	-	Brak streszczenia w języku niespecjalistycznym.	Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku (Dz. U. z 2013r., poz. 21, z późn. zm.), plan gospodarki odpadami zawiera streszczenie w języku niespecjalistycznym.		
2.	-	Brak wskazania rodzajów, rozmieszczenia i mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.	Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku (Dz. U. z 2013r., poz. 21, z późn. zm.), plan gospodarki odpadami zawiera rodzaje, rozmieszczenie i moce przerobowe instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.		
3.	s. 15-16, tabela 1 i opis danych w tabeli oraz s. 111, od wiersza 31	Brak uzasadnionych podstaw do przyjętej prognozy w zakresie wzrostu ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Należy wskazać metodykę wyliczeń prognozy oraz na jakiej podstawie przyjęto wzrost ilości wytwarzanych odpadów.	Dane zawarte we wskazanych fragmentach aKpgo 2014 są rozbieżne. Z jednej strony, na podstawie danych GUS, widoczny jest spadkowy trend w ilości wytwarzanych odpadów (s.15-16). Natomiast z drugiej strony wskazuje się (na s.111) na prognozowany wzrost ilości odpadów. Mając na uwadze, że UMWM jest w trakcie opracowania WPGO 2016, dane		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			dotyczące ilości wytwarzanych odpadów komunalnych są przedmiotem szczegółowych analiz. Wynika z nich, że masa wytwarzanych odpadów komunalnych będzie maleć, co wynika z trendów wyznaczonych na podstawie danych historycznych GUS.		
4.	s. 27 dane dotyczące liczby RIPOK oraz tabela 9	Proponuje się zaktualizowanie danych dotyczących liczby RIPOKów wg stanu na 2015 rok.	Od 2013 roku uchwała ws. wykonania WPGO 2012-2023 dla województwa mazowieckiego była zmieniana sześciokrotnie, co spowodowało wzrost ilości wszystkich RIPOKów z 14 do 25. W 2013 roku na Mazowszu było 8 instalacji MBP o statusie RIPOK, natomiast aktualnie jest ich 14.		
5.	s. 27, 115 Moce przerobowe ITPOK zarządzanego przez MPO w m.st. Warszawie Sp. z o.o	60 000 Mg/rok	Moce przerobowe zgodnie z decyzją udzielającą pozwolenia zintegrowanego (znak: PŚ-V.7222.12.2014.KS z dn.: 29.01.2015r.)		
6.	Tabela 11, s. 33, wiersz odnoszący się do województwa mazowieckiego Suma mocy przerobowych ITPOK (kolumna 6)	Zmniejszenie sumy mocy z 645 200 Mg/rok do wartości 595 200 Mg/rok oraz wskazanie, że w tych przepustowościach jest ujęte przekształcanie odpadów zmieszanych (20 03 01), RDFu (19 12 10) i innych odpadów. Inwestorzy (w 3 przypadkach) nie są w stanie rozdzielić strumienia odpadów na poszczególne kody.	Z przekazanych resortowi informacji o planowanych ITPOK, jedna instalacja (w Siedlcach), zamierza przetwarzać tylko odpady o kodzie 19 12 10, druga (w Pruszkowie) wskazała, że z 50 000 Mg/rok maksymalnie 30 000 Mg/rok stanowić będą odpady o kodzie 20 03 01. Pozostałe instalacje albo nie są w stanie wskazać ilości poszczególnych rodzajów odpadów, albo podają zakres w przedziale od zera do maksymalnej mocy przerobowej dla większości kodów odpadów.		
7.	Tabela 22, s. 66, wiersz odnoszący się do województwa mazowieckiego Zdolności przerobowe instalacji do	306 Mg/rok	W tabeli błędnie wskazano, że moc przerobowa instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych w woj. mazowieckim wynosi 3 595,0 Mg/rok. Jedyna spalarnia odpadów medycznych funkcjonująca obecnie na		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	termicznego przetwarzania odpadów w woj. mazowieckim		terenie województwa zlokalizowana jest w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dra Józefa Psarskiego w Ostrołęce. Moc przerobowa instalacji wynosi 306 Mg/rok.		
8.	s. 125 p. 1 – zmniejszenie ilości powstających odpadów	Informacje zawarte w aKpgo 2014 dotyczące danych, prognoz oraz celów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi są niespójne. Należy je ponownie przeanalizować.	Na s. 16 wskazano, że w wytwarzaniu odpadów komunalnych jest tendencja spadkowa. Na s. 111 prognozuje się z kolei wzrost ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Z kolei na s. 125, jako pierwszy cel wskazano zmniejszenie ilości powstających odpadów. Zdaniem UMWM należy przeanalizować ponownie prawidłowość przyjętych prognoz, ponieważ są one niespójne zarówno z danymi historycznymi jak i przyjętymi celami.		
9.	s. 153 harmonogram rzeczowo – finansowy	Na s. 125 wskazano jako jeden z celów – ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów, natomiast nie wykazano tego zadania w harmonogramie. Uzupełnić harmonogram o zadanie wskazane w celach.	Ze względu na wagę zadania, istotny wydaje się monitoring jego wykonania, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w harmonogramie zaplanowanych zadań.		
10.	s. 153 harmonogram rzeczowo – finansowy	Na s. 126 oraz s. 137 wskazano jako jeden z celów – opracowanie wskazań legislacyjnych odnośnie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (m.in. w zakresie odorów), natomiast nie wykazano tego zadania w harmonogramie. Uzupełnić harmonogram o zadanie wskazane w celach.	Ze względu na wagę zadania, istotny wydaje się monitoring jego wykonania, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w harmonogramie zaplanowanych zadań.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
11.	s. 158 harmonogram rzeczowo – finansowy, p. 16, kolumna 7	Proponuje się zmianę wyrazu „imprez" na wyraz „projektów".	Kampanie promujące sens hierarchii postępowania z odpadami niekoniecznie muszą być realizowane w formie imprez. Mogą to być różne formy np. warsztaty, konkursy, publikacje, których nie dałoby się uwzględnić w tak określonym wskaźniku monitorowania, w związku z czym proponuje się uogólnić zapis.		

Marszałek Województwa

Adam Struzik

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

DOW-S-I.700.23.2015.ACh
L.dz.1501/10/2015

Wrocław, dnia 14 października 2015 r.

RPW/61371/2015 P
Data:2015-10-20

2015 -10- 20

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny

2015 -10- 20

Pan
Maciej H. Grabowski
Minister Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

W nawiązaniu do pisma z dnia 30.09.2015 r. (data wpływu do tut. organu 6.10.2015r.) znak DP-078-236/36583/15/SK, dot. zgłoszenia uwag do projektu w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" informuję, że zgodnie z ustaleniami podjętymi na spotkaniu Grupy Roboczej ds. Gospodarki Odpadami, które odbyło się 30.09.2015 r. w gmachu Ministerstwa Środowiska, uwagi dotyczące projektu w zakresie listy regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) oraz ich wydajności, a także przyjętych wskaźników zarówno wytwarzania, jak i monitorowania ilości odpadów komunalnych przesłano w trybie roboczym dnia 02.10.2015 r. drogą elektroniczną na adres: lucja.dec@mos.gov.pl, katarzyna.rojek@mos.gov.pl. Natomiast, informacje w zakresie roku bazowego przyjętego do prognozowania ilości odpadów w krajowym planie gospodarki odpadami (KPGO) przesłano dnia 09.10.2015 na adres: katarzyna.rojek@mos.gov.pl.

Jednocześnie, w uzupełnieniu uwag wnoszę o uwzględnienie w przedmiotowej aktualizacji KPGO wskazania dla województwa dolnośląskiego potrzeb w zakresie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych w odniesieniu do potrzeb kraju. Z informacji przekazanych na etapie prac nad aktualizacją wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (WPGO) dla województwa dolnośląskiego tj. ustalenia stanu aktualnego wynika, że w województwie dolnośląskim zdiagnozowano problem z zagospodarowaniem frakcji palnych pochodzących z przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w RIPOK po procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. Biorąc pod uwagę wymagania prawne wynikające z art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r. poz. 21, z późn. zm.), który stanowi, że wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami i służyć realizacji zawartych w nim celów, niezbędne jest wyznaczenie kierunków w zakresie termicznego przekształcania odpadów komunalnych w KPGO. W przeciwnym wypadku nie będzie możliwe wpisanie wspomnianych instalacji do WPGO województwa dolnośląskiego,

a w konsekwencji nie zostanie zapewnione właściwe zaplanowanie kompleksowego systemu zagospodarowania odpadów w województwie.

Dodatkowo, pragnę zwrócić uwagę na konieczność wskazania w KPGO potrzeb w zakresie instalacji do recyklingu selektywnie zebranych frakcji opakowaniowych w odniesieniu do potrzeb kraju, a co za tym idzie odpowiedniego zaplanowania sieci tych instalacji w poszczególnych planach wojewódzkich gospodarki odpadami przy zachowaniu wymagań zapewnienia wystarczających mocy tych instalacji w odniesieniu do prognozowanych strumieni odpadów przeznaczonych do recyklingu lub do ponownego użycia. Ponadto, biorąc pod uwagę uwarunkowania wynikające z art. 35a w związku z art. 35 ust. 9 ustawy o odpadach, niezbędne jest wskazanie celów i kierunków w KPGO w opisanym zakresie, co zapewni racjonalne zaplanowanie liczby tych instalacji wraz z mocami przerobowymi w odniesieniu do potrzeb kraju oraz zasadności finansowania niniejszych inwestycji ze środków UE i krajowych.

Marszałek
Województwa Dolnośląskiego
z up.

Z-ca Dyrektora Wydziału Środowiska
Stanisław Grzegorek

Otrzymuje:
1. *Adresat*
2. *DOW-S - aa*

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
w Białymstoku

Podlaskie

Białystok, dnia 16 października 2015 r.

DOS-II.0821.15.2015

RPW/60511/2015 P
Data:2015-10-16

PODSEKRETARZ STANU
Janusz Ostapiuk
2015 -10- 20

Pan Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
ul. Wawelska 52/54
0-922 Warszawa

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU 2015 -10- 16
L.dz. .....

MINISTERSTWO SPRAW ...
Departament ...
WPŁYNĘŁO 2015 -10- 20

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września br., znak: DP-078-236/36583/15/SK, z prośbą o zgłaszanie ewentualnych uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", uprzejmie informuję, iż aktualizacja Kpgo była przedmiotem spotkania w Ministerstwie Środowiska w dniu 30 września 2015 r., na którym przedyskutowane zostały uwagi do przedmiotowego projektu złożone wcześniej w trybie roboczym za pośrednictwem poczty elektronicznej. Podsumowując spotkanie ustalono, że uwzględniający wniesione poprawki projekt dokumentu zostanie ponownie przesłany urzędom marszałkowskim celem zaopiniowania.

Z wyrazami szacunku!

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Mieczysław Kazimierz Baszko

WICEMARSZAŁEK
Anna Nasiłowska

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok
tel. 85 66 54 549, fax 85 66 54 175, e-mail: kancelaria@wrotapodlasia.pl, www.wrotapodlasia.pl

W II, 7

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DOŚ.0821.10.2015.MW

Opole, dnia 14 października 2015 rok

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU
2015 -10- 20

RPW/61344/2015 P
Data:2015-10-20

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 20
Nr .....

Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

W nawiązaniu do pisma z dnia 30 października 2015 roku, Nr DP-078-236/36583/15/SK, w sprawie zgłaszania uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", przesyłam w załączeniu uwagi do dokumentu pod nazwą „aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Jednocześnie chciałbym poinformować, że wszystkie przekazane materiały, zostały przesłane w dniu 14 października 2015 roku drogą elektroniczną na adres sylwia.kustron@mos.gov.pl.

Z up. Marszałka Województwa
Manfred Grabelus
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Środowiska

Sz. P.
S. Kustron
M. Gen
20.10.2015

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a

UWAGI URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO DO AKTUALIZACJI KRAJOWEGO PLANU GOSPODARKI ODPADAMI 2014

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	uwaga ogólna	Należy przyjąć do analizy systemu gospodarki odpadami dla odpadów komunalnych jako rok bazowy rok 2014.	Zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas marcowego spotkania grupy roboczej ws. planów, które odbyło w Ministerstwie Środowiska, w województwie opolskim przyjęto opracowanie aktualizacji WPGO dla odpadów przemysłowych wskazano rok bazowy 2013, natomiast, dla odpadów komunalnych rok 2014.		
2.	uwaga ogólna	Krajowy Planu Gospodarki Odpadami 2014 powinien wskazać jakich instalacji brakuje w systemie gospodarki odpadami naszego kraju w podziale na województwa, tak aby wiadomo było jakie instalacje należy zaplanować do wybudowania, albo gdzie można zagospodarowywać odpady bo moce przerobowe istniejących instalacji są duże, aby można było zagospodarowywać odpady z innych województw (np. instalacje do recyklingu, składowiska odpadów zawierających azbest, itd.)	Zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas spotkań grupy roboczej ws. Planów, Krajowy Plan Gospodarki Odpadami miał wskazywać jakiego rodzaju instalacje są eksploatowane na terenie województw, ile ich mamy, jakie są moce przerobowe instalacji i jakie instalacje powinny powstać, abyśmy jako kraj mogli wywiązywać się z nałożonych na nasz kraj obowiązków.		
3.	uwaga ogólna	Brakuje składu morfologicznego odpadów komunalnych.	Analiza systemu gospodarki odpadami w kraju wymaga podania w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014 składu morfologicznego odpadów komunalnych.		
4.	uwaga ogólna	Brakuje informacji o wytwarzanych odpadach	Analiza systemu gospodarki odpadami w kraju wymaga podania w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014 ilości wytworzonych odpadów komunalnych, a nie tylko odebranych.		
5.	uwaga ogólna	Autorzy planu posługują się nazwą	Należy zmienić zapisy planie,		

		„odpady żywności".	ponieważ w przepisach prawa nie funkcjonuje definicja odpady żywności.		
6.	Str. 18 , Tabela nr 3, kolumna nr 3 (łączna masa OK (19 12 12) odebranych z terenu gmin	Jest: *Nazwa kolumny - łączna masa OK (19 12 12) odebranych z terenu gmin.*	Odpady o kodzie 19 19 12 nie są odbierane z terenu gmin.		
7.	Str. 18 , Tabela nr 3, wiersz 9 dot. województwa opolskiego	Jest zapis: „brak danych"	Informacje mogą zostać uzupełnione w tabeli, pod warunkiem, że wykonawca dokładnie określi zakres danych, które powinny zostać przedstawione w tabeli (np. frakcja nadsitowa, podsitowa niespełniająca, czy może spełniająca wymagania rozporządzenia; dane do pozyskania z WSO, ponieważ w sprawozdaniu z realizacji zadań w zakresie odpadów komunalnych informacji tych nie podaje się)		
8.	Str. 18 , Tabela nr 3, wiersz 9 dot. województwa opolskiego	Jest: *% 20 03 01 poddanych składowaniu (ogółem) = 7,13 %*	Ilość ogółem nie stanowi sumy: % 20 03 01 poddanych składowaniu (w miastach) i % 20 03 01 poddanych składowaniu (na wsi).		
9.	Str. 25	Jest zapis: *„Przyczyniło się to do zwiększenia kierowania strumienia tych odpadów do instalacji regionalnych do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz wytwarzania z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin."*	Czy autor planu posiada taką wiedzę i potwierdza fakt wytwarzania na terenie Polski z selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów produktu o właściwościach nawozowych?		
10.	str. 28, Tabela nr 9, wiersz nr 8 (województwo opolskie)	Informacje podane dla Województwa Opolskiego dot. tylko instalacji RIPOK tj. takich, które zostały wpisane do uchwały w sprawie wykonania Planu	Należy zweryfikować dane w tabeli doprecyzowując jakie informacje powinny znaleźć się w tej tabeli. Uważamy, że autorzy planu w tabeli mogli przyjmować różne podejście		

		Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz zostały dostosowane do przepisów prawa i nie są instalacjami zastępczymi.	dla przedstawienia mocy przerobowych instalacji RIPOK (dla jednego województwa mogą to być tylko moce przerobowe instalacji RIPOK, a dla innego województwa to moce RIPOK i RIPOK zastępczych).		
11.	str. 32, Tabela nr 11, wiersz nr 10 (województwo opolskie)	Informacje podane dla Województwa Opolskiego dot. tylko instalacji RIPOK tj. takich, które zostały wpisane do uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz zostały dostosowane do przepisów prawa i nie są instalacjami zastępczymi.	Należy zweryfikować dane w tabeli doprecyzowując jakie informacje powinny znaleźć się w tej tabeli. Uważamy, że autorzy planu w tabeli mogli przyjmować różne podejście dla przedstawienia mocy przerobowych instalacji RIPOK (dla jednego województwa mogą to być tylko moce przerobowe instalacji RIPOK, a dla innego województwa to moce RIPOK i RIPOK zastępczych).		
12.	str. 32, Tabela nr 11, kolumna 7	Dlaczego autorzy planu odejmują moc przerobową instalacji części biologicznej od strumienia zmieszanych odpadów komunalnych, a nie część mechaniczną, w celu wykazania ilości odpadów do zagospodarowania na ITPOK?	Brak wyjaśnienia takiego sposobu analizy.		
13.	str. 69, Tabela nr 23, wiersz 9 (województwo opolskie)	Wykazano: Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest w województwie opolskim w 2011 r. - 0, 2012 r. - 0 i 2013 r.- 0	Należy dodać przypis lub dodać zapisy w treści planu, które wyjaśnią dlaczego odpady na terenie województwa opolskiego nie są zagospodarowywane (odpady są wytwarzane, są unieszkodliwiane, ale nie na terenie województwa opolskiego, ale poza województwem, ponieważ na terenie województwa opolskiego nie jest eksploatowana instalacja do unieszkodliwiania odpadów.		
14.	Str. 71	Jest zapis: *Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie*	Należy zmienić zapis. Z przedstawionego zapisu nie wynika, czy powinniśmy planować		

	zakresie monitorowania i oceny wdrażania aKpgo 2015	wykazania przez urzędy marszałkowskie w sprawozdaniach z realizacji planów, i takie których wykazanie będzie należało do Ministerstwa Środowisko. Należy podać stan aktualny wykazanych wskaźników. Należy wykazać lata dla których urzędy będą zobowiązane wykazać wskaźniki monitorowania. Należy podać wartość wskaźników do których dążymy, podając odpowiedni rok.			
18.	Str. 153, Tabela nr 44, wiersz 1	Jest zapis: *„Przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii informacyjno-edukacyjnej na temat postępowania z odpadami (w tym opracowanie zaleceń dla gmin odnoszących się do przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnych dotyczących postępowania z odpadami – w tym w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych). Kampanie w szczególności w zakresie: ZSEE, odpadów opakowaniowych, odpadów komunalnych, zużytych"*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez urzędy marszałkowskie. W sytuacji, gdy urzędy zmagają się z problemami finansowymi oraz brakiem zatrudnienia trudno będzie realizować zadanie, które nie zostało określone w przepisach prawa.		
19.	Str. 154, Tabela nr 44, wiersz 3	Jest zapis: *Prowadzenie kontroli likwidacji 3 mogilników* *terenie województw: dolnośląskiego (1), opolskiego (1) i podlaskiego (1)*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez urzędy marszałkowskie. W sytuacji, gdy urzędy zmagają się z problemami finansowymi oraz brakiem pracowników do bieżącej realizacji zadań trudno będzie realizować		

			zadanie, które nie zostało określone w przepisach prawa.		
20.	Str. 158, , Tabela nr 44, wiersz 16	Jest zapis: *Kampanie promujące sens hierarchii postępowania z odpadami (w tym: mniej konsumpcyjny styl życia)*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez urzędy marszałkowskie. W sytuacji, gdy urzędy zmagają się z problemami finansowymi oraz brakiem pracowników do bieżącej realizacji zadań trudno będzie realizować zadanie, które nie zostało określone w przepisach prawa.		
21.	Str. 158, tabela nr 44, wiersz 18	Jest zapis: *Lokalna platforma internetowa na rzecz ZPO (realizacja gminy)*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez gminy z dokładnym opisem na czym miało by polegać realizowanie zadania.		
22.	Mapa lokalizacji instalacji MBP	Do projektu Krajowego Planu gospodarki Odpadami dołączono mapę lokalizacji instalacji MBP. Na mapie przedstawiono 4 instalacje RIPOK - MBP, natomiast dane dot. mocy przerobowej instalacji RIPOK-MBP w tabeli dot. tylko 3 instalacji	Należy zweryfikować informację.		
23.	Zestawienie MBP	Do projektu Krajowego Planu gospodarki Odpadami dołączono zestawienie MBP, które należy zweryfikować.	moc przerobowa dla części mechanicznej MBP w Gotartowie wynosiła na koniec 2013 r. 27 000 Mg, a nie 700		
24.	Mapa lokalizacji cementowni	Do projektu Krajowego Planu gospodarki Odpadami dołączono mapę lokalizacji cementowni, która przedstawia lokalizację tylko jednej cementowni	Należy zweryfikować informację – na terenie Województwa Opolskiego eksploatowane są 2 cementownie.		

Z up. Marszałka Województwa
Alfred Grobelny
DYREKTOR
Departamentu Ochrony Środowiska

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE

OŚ-GO.7245.29.2015

RPW/61324/2015 P
Data:2015-10-20

Olsztyn, 16.10.2015 r.

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU 2015 -10- 20
L.dz. .....

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO 2015 -10- 20
Nr .....

Ministerstwo Środowiska
Departament Prawny
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Odpowiadając na pismo DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30 września 2015 r. w sprawie projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" przesyłam w załączeniu uwagi do dokumentu.

DYREKTOR
Departamentu Ochrony Środowiska
Grzegorz Piotr Drozdowski

Departament Ochrony Środowiska
10-447 Olsztyn
ul. Głowackiego 17

T: +48 89 512 54 40
F: +48 89 512 54 49
E: dos@warmia.mazury.pl
W: www.wrota.warmia.mazury.pl

1. **UWAGI:**

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
1	Uwaga ogólna		Proponuję informacje z rozdziału 3 *prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami* włączyć do rozdziału 2 *analiza stanu gospodarki odpadami*	Prognoza zmian w zakresie poszczególnych grup odpadów omawianych w KPGO jest ściśle związana z opisem stanu istniejącego i zidentyfikowanymi problemami. Rozdzielenie tych zagadnień ogranicza czytelność dokumentu.
2	Str. 25 rozdział 2.1 tekst pod tabelą 8 2 akapit piąta kropka	• *brak ustawowego zobowiązania gmin do objęcia systemem również nieruchomości niezamieszkałych.*	Słowo *zamieszkałych* należy zastąpić słowem *zamieszkanych*	Obszar, nieruchomość może być zamieszkana, a zamieszkały, np. pod jakimś adresem może być obywatel. Błąd ten pojawia się bardzo często, nie należy go utrwalać w dokumencie o tej randze.
3	Str.54 rozdział 2.2.5 *zapobieganie powstawaniu…* 8 kropka od końca	o *rozwój opakowań jednostkowych wielokrotnego użytku, np. środki czystości i kosmetyki w opakowaniach wielokrotnego użytku,*	o *rozwój opakowań jednostkowych wielokrotnego użytku, np. napoje, środki czystości i kosmetyki w opakowaniach wielokrotnego użytku,*	Proponuję rozszerzyć wykaz o zastosowanie opakowań wielokrotnego użytku do napojów
4	Str.54 rozdział 2.2.5 *zapobieganie powstawaniu…* 6 kropka od końca	o *opakowania, które mogą być wykorzystane w innych celach – np. opakowanie perfum, które jest wykorzystywane jako flakon,*	Usunąć punkt	Takie użycie opakowania nie jest *stosowaniem opakowań wielokrotnego użytku*, a wykorzystaniem opakowania do innego celu
5	Str.58 rozdział 2.2.5 *Identyfikacja problemów*	*5. niezbędna jest kontrola tego sektora gospodarki odpadami w zakresie sprawozdawczości i sposobu potwierdzania realizacji obowiązków*	Usunąć zapis	Nie jest to problem

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
	Cel 4.1	*4.1.do dnia 31 grudnia 2015 r.:* *4.1.1.nie mniej niż 35%* *średniorocznej masy sprzętu wprowadzonego do obrotu*	Usunąć zapis	Dokument wejdzie w życie w roku 2016. Wpisywanie celów dotyczących 2015 r traci sens.
22	Str. 128 rozdział 4.2.5 cel 3 i cel 4 kolumna 2 tabeli	Poziomy odzysku i recyklingu dla opakowań dla 2015 r.	Usunąć zapis	Dokument wejdzie w życie w roku 2016. Wpisywanie celów dotyczących 2015 r traci sens.
23	Str. 130 rozdział 4.2.6 cel 2	*2.ograniczenie nieuczciwych praktyk w zakresie funkcjonowania zakładów zajmujących się zbieraniem i zagospodarowywaniem pojazdów wycofanych z eksploatacji (w tym zwiększenie ilości pojazdów wycofanych z eksploatacji kierowanych do legalnych stacji demontażu)*	*2.ograniczenie nieuczciwych praktyk w zakresie zbierania i demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (w tym zwiększenie ilości pojazdów wycofanych z eksploatacji kierowanych do legalnych stacji demontażu)*	Pierwotny zapis jest trudny do zrozumienia i sugeruje, że we wszystkich zakładach stosowane są nieuczciwe praktyki. A nielegalne praktyki mają głównie miejsce poza zakładami zajmującymi się demontażem
24	Str. 133 rozdział 5.1 działanie 5.3	*5.3.promowanie takich technologii przetwarzania bioodpadów, w wyniku których powstaje pełnowartościowy i* *bezpieczny dla środowiska kompost lub biogaz i <u>pofermentat</u> wykorzystywany do celów rekultywacyjnych*	*5.3.promowanie takich technologii przetwarzania bioodpadów, w wyniku których powstaje pełnowartościowy i* *bezpieczny dla środowiska kompost lub biogaz i <u>poferment</u> wykorzystywany do celów nawozowych lub rekultywacyjnych*	Błąd w nazwie produktu. Poferment może być również stosowany jako nawóz.

DYREKTOR
Departamentu Ochrony Środowiska
Grzegorz Piotr Drozdowski

Toruń, 2015.10.14

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w Toruniu (26)
87-100 Toruń, Plac Teatralny 2

Pan
Janusz Ostapiuk

Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska

SG-I-G.7245.1.9.2015.KO

Nawiązując do pisma z dnia 30 września 2015 r., znak: DP-078-236/36583/15/SK, dotyczącego uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", uprzejmie informuję:

Po zapoznaniu się z zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska projektem „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" (projekt z dnia 17 września 2015 r.), stanowiącym załącznik do projektu uchwały, o której mowa powyżej, przedstawiam następujące uwagi:

1) Informacje przedstawione w Dziale 2 „Analiza stanu gospodarki odpadami" są bardzo ogólne. W dokumencie wskazuje się ogólną liczbę poszczególnych instalacji do gospodarowania odpadami. Brak natomiast informacji, gdzie są zlokalizowane, jak kształtuje się ilość i moc przerobowa w poszczególnych województwach, w których województwach znajdują się zdecydowane „nadwyżki mocy", z których mogłyby skorzystać inne województwa.

2) W Dziale 4 „Przyjęte cele w gospodarce odpadami" doprecyzowania wymagają zapisy, dotyczące metodyki obliczania wymaganych poziomów, o których mowa w rozdziale 4.1 pkt. 3 i 4.

Treść zapisu w aKpgo 2014	Uwagi
Pkt. 3.1. „osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych w wysokości minimum 40% ich masy do 2020 roku"	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 645) określa dla roku 2020 poziom 50%. Czy zapisy w obu dokumentach dotyczą innych celów, a może innych grup odpadów lub horyzontu czasowego? Należy to jednoznacznie określić w aKpgo 2014
Pkt. 3.2. „w 2020 r. recyklingowi powinno być	Co należy rozumieć przez całość wytwarzanych odpadów, czy należy w to włączyć odpady

poddawane co najmniej 40% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, wykorzystując zainstalowane moce instalacji, 10% termicznemu przekształcaniu wraz z odzyskiem energii, zaś 50% kierowanych do instalacji MBP"	budowlane i rozbiórkowe w odpadach komunalnych? Posługując się wartościami procentowymi, konieczne jest zdefiniowanie licznika i mianownika. Brak w aKpgo 2014 opisu metodyki liczenia udziału procentowego. Jeżeli mowa o 10% odpadów poddawanych termicznemu przekształcaniu wraz z odzyskiem energii, to jak to należy rozumieć? Czy dotyczy to 10% strumienia odpadów komunalnych zmieszanych, czy też 10% całego strumienia odpadów komunalnych, włączając odpady budowlane i rozbiórkowe w odpadach komunalnych?
Pkt. 3.3. „po 2020 r, po wybudowaniu planowanych ITPOK recyklingowi powinno być poddawane 40% odpadów komunalnych, termicznemu przekształcaniu nie więcej niż 30% odpadów, a w instalacji MBP – 30%"	
Pkt. 3.4. „po 2025 r. planuje się osiągnąć recykling odpadów komunalnych w wysokości 50%, termicznemu przekształcaniu poddanych zostanie do 30%, metodami biologicznymi 20%"	
Pkt. 4 „osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia ogólnej masy odpadów komunalnych w wysokości 50% do 2025 r."	Co należy rozumieć przez ogólną masę odpadów komunalnych? Czy w uproszczeniu są to: odpady komunalne zmieszane + odpady ulegające biodegradacji selektywnie zebrane + odpady „surowcowe" selektywnie zebrane + odpady budowlane i rozbiórkowe w odpadach komunalnych.

3) W Dziale 5 „Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami" brak jakichkolwiek zapisów mówiących o konieczności prowadzenia przez gminy gospodarki odpadami komunalnymi w ramach regionów gospodarki odpadami i w oparciu o regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.
W wojewódzkich planach gospodarki odpadami, zgodnych z wytycznymi planu krajowego, winny zostać zaplanowane regiony gospodarki odpadami komunalnymi oraz regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), dlatego też w krajowym planie gospodarki odpadami winny istnieć, zarówno w celach jak i kierunkach działań, zapisy mówiące o konieczności tworzenia takiego systemu.

4) Dział 7 nosi tytuł „Harmonogram i sposób finansowania realizacji zadań." W rozdziale tym nie zawarto informacji o sposobie finansowania zadań przewidzianych do realizacji. Wskazano tylko szacunkowe nakłady finansowe, co nie jest wskazaniem sposobu finansowania realizacji zadań.

Zimbra **skustron@mos.gov.pl**

uwagi do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Od : Chodorowska, Ewa <Ewa.chodorowska@sejmik.kielce.pl>

Śr, 2015, paź-21 14:22

liczba załączników: 3

Temat : uwagi do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Do : sylwia kustron <sylwia.kustron@mos.gov.pl>

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Szanowni Państwo

W związku z pismem znak: DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30.09.2015 r. w sprawie zgłoszenia uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" w załączeniu przekazuję zestawienie uwag do przedmiotowego dokumentu.

Z poważaniem
Ewa Chodorowska
Inspektor

Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska
Odział Gospodarki Odpadami
Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
Tel. 41 342 18 32
Fax. 41 344 36 10
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce
http://www.sejmik.kielce.pl

wirusów 12441 (20151021) _____

Wiadomoœć została sprawdzona przez program ESET Endpoint Antivirus.

http://www.eset.pl lub http://www.eset.com

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

image001.gif
13 KB

MS.tif

MS.tif
1 MB

Uwagi doMS do Projektu AKPGO2014 19-10-2015.rtf
66 KB

Tabela 1. Uwagi do projekt aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014 (wersja z dnia 17.09.2015 r.)

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
1.	Brak zapisu w aktualizacji KPGO	Brak w aktualizacji KPGO wskaźnika wytwarzania odpadów komunalnych (z podziałem na tereny miejskie i wiejskie). Propozycja zmian: Uwzględnić wskaźnik wytwarzania odpadów komunalnych z podziałem na tereny miejskie i wiejskie.	Wskaźnik wytwarzania odpadów jest elementem niezbędnym przy szacowaniu potencjalnego strumienia odpadów komunalnych pochodzącego z terenu województwa oraz przy analizowaniu potrzebnych mocy przerobowych dla regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK)
2.	Rozdział 2, podrozdział 2.1.1. , str 16	Uwzględniony w dokumencie procentowy skład morfologiczny odpadów komunalnych nie zawiera podziału na odpady wytworzone w miastach i na i na wsiach. Brak ten spowoduje, iż gminy wiejskie i miejsko-wiejskie przy obliczaniu poziomu recyklingu i ponownego użycia frakcji odpadów tj. papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło będą musiały korzystać z takiego samego udziału ww. frakcji jak miasta. Według projektu aKPGO wskaźnik ten wyniesie 39,3%. Tak wysoki wskaźnik dla małych miast i terenów wiejskich może przyczynić się do problemów z osiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu i ponownego użycia 4 frakcji odpadów. Propozycja zmian: Proponuje się uwzględnić udział ww. frakcji w podziałem na miasta i tereny wiejskie.	Potencjalne problemy gmin miejsko – wiejskich i wiejskich przy osiąganiu poziomów recyklingu i ponownego użycia frakcji odpadów tj. papier, metal, tworzywa sztuczne i szkło
3.	Rozdział 2, podrozdział 2.1.1. Tabela 3, 4, 6, 7, 11 str. 18,20,23,24, 32	Błędnie podana masa dla województwa świętokrzyskiego = 199 670,8 Mg. Propozycja zmian: Uwzględnić masę = 199 662,9 Mg	Podana masa dla woj. świętokrzyskiego jest błędna. Nie uwzględniona została masa odpadów zawarta w korekcie sprawozdania Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunlanymi za 2013 r., którą przedłożono w MŚ
4.	Rozdział 2, podrozdział 2.1.1. Tabela 4 str. 20	Błędnie podana masa dla województwa świętokrzyskiego dot. łacznej masy 4 frakcji= 34 828,6 Mg. Propozycja zmian: Uwzględnić masę = 34 855,1 Mg	Podana masa dla woj. świętokrzyskiego jest błędna. Nie uwzględniona została masa odpadów zawarta w korekcie sprawozdania Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunlanymi za 2013 r., którą przedłożono w MŚ
5.	Rozdział 7, Tabela 44, Nr działania 6 str. 155	Prowadzenie kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przez Inspekcje Ochrony Środowiska, marszałków województw, Państwową Straż Pożarna Propozycja zmian: Prowadzenie kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów	W przepisach prawnych brak jest upoważnienia dla Marszałków Województw do prowadzenia kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.

		wydobywczych przez Inspekcje Ochrony Środowiska, Państwową Straż Pożarną	

Zimbra **skustron@mos.gov.pl**

uwagi aKpgo2014

Od : Michał Pancewicz <michal.pancewicz@wroclaw.rzgw.gov.pl>
Śr, 2015, paź-14 13:59
liczba załączników: 2
Temat : uwagi aKpgo2014
Do : sylwia kustron <sylwia.kustron@mos.gov.pl>
DW : 'Tomasz Szlachta' <tomasz.szlachta@wroclaw.rzgw.gov.pl>, sylwia jankowska <sylwia.jankowska@wroclaw.rzgw.gov.pl>

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
Dbamy o przyszłość naszych wód

Dzień dobry,
Odnosząc się do przesłanego do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu pisma dotyczącego projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" przedstawiamy następujące uwagi:

1. Podstawa prawna ustawy Prawo wodne na stronie 106 – obecnie obowiązująca to (Dz. U. z 2015 r. poz. 469);
2. W pierwszym zdaniu na stronie 106 znajduje się skrót PMŚ, który oznacza Państwowy Monitoring Środowiska, natomiast z tekstu można wywnioskować, że skrót ten odnosi się do Programu Monitoringu Wód Morskich;
3. W opisie ścieków komunalnych na stronie 76 użyto sformułowania mieszanina ścieków bytowo-gospodarczych i przemysłowych. Zgodnie z definicją w Prawie wodnym powinno być „ścieków bytowych".

Więcej uwag nie wnosimy.
Pozdrawiam

Michał Pancewicz
Starszy Specjalista ds. Zasobów Wodnych
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. Wybrzeże Wyspiańskiego 39
50-370 Wrocław
tel. 71-39-63-428
E-mail: michal.pancewicz@wroclaw.rzgw.gov.pl

Centrala: 71-337-88-00 Fax: 71-328-50-48 sekretariat@wroclaw.rzgw.gov.pl
Sekretariat: 71-337-88-88 NIP: 898-20-13-651 www.wroclaw.rzgw.gov.pl

image001.jpg
46 KB

image002.jpg
5 KB

Zimbra **skustron@mos.gov.pl**

uwagi do aKpgo 2014

Od : RZGW Warszawa - Monitoring <monitoring@warszawa.rzgw.gov.pl> Pn, 2015, paź-19 14:48

1 załącznik

Temat : uwagi do aKpgo 2014

Do : sylwia kustron <sylwia.kustron@mos.gov.pl>

Szanowana Pani,

W odpowiedzi na pismo Ministra Środowiska z dnia 30 września 2015 r., znak:DP-078-236/36583 /15/SK, przekazujące projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" proponuję rozważyć uzupełnienie punktu rozdziału 2.4.2 Identyfikacja problemów oraz rozdziału 5.4.2 Komunalne osady ściekowe ww. projektu o zagadnienia dotyczące potrzeby zwiększenia dostępności metod przetwarzania komunalnych osadów ściekowych polegających na ich termicznym unieszkodliwianiu lub kompostowaniu w kontekście ustanawiania obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych w trybie art. 60 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469), na których zgodnie z art. 96 ust. 12 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) zakazuje się stosowania komunalnych osadów ściekowych. Jednocześnie uprzejmie informuję, że zgodnie z planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły oraz jego projektem aktualizacji na obszarze Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie do roku 2021 ustanowione zostaną obszary ochronne głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) nr 405 „Niecka radomska", nr 401 „Niecka łódzka", nr 326 „Zbiornik Częstochowa (E)" i nr 406 „Niecka lubelska (Lublin)" oraz obszary ochronne jezior Białe Włodawskie, Boczne i Uścimowskie.

Z poważaniem

Artur Cieniecki
Inspektor ds. Analiz Ekonomicznych
Zespół Ochrony Zasobów Wodnych

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
tel.: (22) 5870317, fax: (22) 5870311
www.warszawa.rzgw.gov.pl

logo.jpg
5 KB

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Katowicach
The Voivodeship Fund for Environmental Protection and Water Management in Katowice

WF/OA/BM/ /15

Katowice, 19.10.2015 r.

DP-078-236/36583/15/SK

Pan
Janusz Ostapiuk
Wiceminister Środowiska

Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Dotyczy: uwag do projektu uchwały Rady Ministrów **w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".**

W odpowiedzi na pismo z dnia 30.09.2015 r., przesyłam uwagi do uchwały Rady Ministrów **w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".**

WFOŚiGW w Katowicach
Prezes Zarządu
Andrzej Pilot

Otrzymują:
1) adresat – 1 egz.
2) a/a – 1 egz. (ZPO)

ul. Plebiscytowa 19, 40-035 Katowice
tel.: (32) 60 32 200, (32) 60 32 300; fax: (32) 251 04 06; e-mail: biuro@wfosigw.katowice.pl
Konto bankowe: Getin Noble Bank SA 45 1560 1111 2107 0219 8927 0001
Regon: 271806983, NIP 954-22-39-831

www.wfosigw.katowice.pl

FORMULARZ KONSULTACJI SPOŁECZNYCH projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014

1. DANE KONTAKTOWE ZGŁASZAJĄCEGO UWAGI/WNIOSKI:

imię i nazwisko osoby kontaktowej zgłaszającej uwagi/wnioski	nazwa instytucji / adres korespondencyjny	adres e-mail (do kontaktu zwrotnego)	telefon/faks (do kontaktu zwrotnego)
Barbara Malkowska	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, ul. Plebiscytowa 19, 40-035 Katowice	b.malkowska@wfosigw.katowice.pl	32 6032241

2. UWAGI/WNIOSKI:

L.p.	Dokument do którego zgłaszana jest dana uwaga/ wniosek PROSZĘ WPISAĆ aKpgo2014 /lub Prognoza	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga/wniosek (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony) (JEŻELI UWAGA ODNOSI SIĘ DO KONKRETNEGO ZAPISU)	Konkretny zapis, którego dotyczy uwaga/wniosek (JEŻELI UWAGA ODNOSI SIĘ DO KONKRETNEGO ZAPISU)	Uzasadnienie zgłoszenia uwagi/wniosku
1.	aKpgo2014	ROZDZIAŁ 7. HARMONOGRAM I SPOSÓB FINANSOWANIA REALIZACJI ZADAŃ, Tabela 44 /lp.13 /str 157	Termin realizacji: 2015-2020 Dotyczy działania: *„Uwzględnienie w priorytetach NFOŚiGW/WFOŚiGW w perspektywie 2014-2020 możliwości wsparcia dla MŚP na: działania dotyczące zmiany technologii na technologie małoodpadowe, innowacyjne (analogiczne jak do programów efektywności energetycznej); tworzenie nowych form działalności związanej z zapobieganiem powstawaniu odpadów"*	Monitoring realizacji zadań powinien być realizowany po wejściu w życie aktualizacji Kpgo 2014 (tzn. 1 stycznia 2016 r). **Wskaźnik monitorowania realizacji działań powinien dotyczyć lat 2016-2020.** Zgodnie art. 400h ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), listy przedsięwzięć priorytetowych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska, zatwierdzane są do dnia 30 czerwca każdego roku, na rok następny. Oznacza to, że lista przedsięwzięć priorytetowych WFOŚiGW na 2016 rok została już zatwierdzona.

WFOŚiGW w Katowicach
Prezes Zarządu
Andrzej Pilot

WFOŚiGW
w Gdańsku

WFOŚ-0111-II/(27/2015)/5051/2015/HO

Gdańsk, 21.10.2015r.

Pan
Janusz Ostapiuk

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Dot. projektu aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014

Szanowny Panie Ministrze!

Dziękujemy za przedstawienie projektu „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014" i możliwość przedstawienia naszego stanowiska.

Po zapoznaniu się z treścią przedmiotowego dokumentu chcielibyśmy zwrócić uwagę na bardzo istotną kwestię związaną z zagospodarowaniem frakcji energetycznej z odpadów komunalnych pochodzących z terenu województwa pomorskiego.

Wdrażany od wielu lat model kompleksowego zagospodarowania odpadów komunalnych w województwie pomorskim zakłada, że do instalacji termicznego przekształcania odpadów kierowane będą odpady z regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Oznacza to, że w ITPOK przekształcane będą odpady wysokoenergetycznej frakcji odpadów komunalnych, które wydzielone zostaną w procesach sortowania w pomorskich zakładach zagospodarowania odpadów, nie będą to odpady zmieszane.

Istotną kwestią jest zbilansowanie odpadów i określenie docelowych, niezbędnych zdolności przerobowych instalacji zagospodarowania odpadów w poszczególnych województwach. Zwracamy uwagę, iż przedstawiony w tabeli 11, str. 32 bilans dostępności strumienia odpadów komunalnych przeznaczonych do przetworzenia w ITPOK (przy założeniu wykorzystania mocy przerobowych MBP) w przypadku województwa pomorskiego jest niepoprawny i nie odzwierciedla stanu faktycznego. Przyjęte, bardzo uproszczone założenia nie uwzględniające faktycznie prowadzonych procesów, prowadzą do błędnego oszacowania wielkości strumienia, który musi być skierowany do termicznego przekształcania. W przypadku województwa pomorskiego wartość ta jest znacznie zaniżona gdyż np. część strumienia biologicznie przetwarzanego w MBP (biosuszenie) będzie następnie kierowana do ITPOK. Tak więc w naszym przypadku nie można odejmować od masy odebranych odpadów komunalnych (kolumna 2) całej wartości biologicznych zdolności przerobowych – instalacji MBP (kolumna 5).

Pragniemy podkreślić, iż instalacja termicznego przekształcania odpadów (tj. frakcji energetycznej z odpadów komunalnych) wraz z odzyskiem ciepła stanowić będzie dopełnienie kompleksowego systemu zagospodarowania odpadów komunalnych wytwarzanych na terenie województwa pomorskiego. Celowość realizacji przedmiotowej inwestycji związana jest głównie z koniecznością redukcji ilości odpadów kierowanych do składowania, w tym ulegających biodegradacji i posiadających określoną wartość opałową (frakcja wysokoenergetyczna). Kierunek zagospodarowania frakcji energetycznej odpadów komunalnych wynika z *„Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2018"*. Budowa instalacji umożliwi zatem pełne wdrożenie regionalnego systemu gospodarki odpadami komunalnymi.

W związku z powyższym widzimy potrzebę ujenolicenia w treści aktualizacji KPGO 2014 zapisów dotyczących instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w takim kształcie, aby pod pojęciem ITPOK rozumiane były instalacje gdzie zagospodarowane zostaną zmieszane odpady komunalne jak również te spalające frakcję energetyczną odpadów powstałych w wyniku sortowania i przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach MBP.

Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić potrzebę uwzględnienia w treści aktualizacji KPGO 2014 zapisów (w przypadku termicznego przekształcania odpadów) dopuszczających innowacyjne, lokalne rozwiązania w regionach gdzie transport odpadów do ITPOK nie jest ekonomicznie uzasadniony.

PREZES ZARZĄDU

Danuta Grodzicka-Kozak

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Gdańsku

80-837 Gdańsk
ul. Straganiarska 24-27

tel. /fax 58 301 91 92 | www.wfosigw.gda.pl | fundusz@wfosigw.gda.pl | NIP 583-20-94-563

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W DNIU 2015 -10- 20
L.dz. .....

wfosigw
wojewódzki fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej w krakowie

RP-KZ-022-5/15

Kraków, dnia 16 października 2015 r.

dotyczy: uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", znak: DP-078-236/36583/15/SK

RPW/61390/2015 P
Data:2015-10-20

Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2015 r., znak: DP-078-236/36583/15/SK, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie informuje, że nie wnosi uwag do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Krakowie
Małgorzata Mrugała

Sz.P.
S. Kustron
wz. Gerar
20.10.2015

Niniejsze pismo doręczono także pocztą elektroniczną na adres: sylwia.kustron@mos.gov.pl.

Otrzymują:
1. Adresat: Ministerstwo Środowiska, Departament Prawny, 00-922 Warszawa, ul. Wawelska 52/54;
2. aa.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie
31-002 Kraków, ul. Kanonicza 12, tel.: 12 422 94 90; faks: 12 422 30 46, biuro@wfos.krakow.pl , www.wfos.krakow.pl
NIP: 676-10-26-884, Regon: 121116654, Bank Gospodarstwa Krajowego - Nr rachunku 71 1130 1150 0012 1244 4420 0001

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNęŁO W DNIU 2015 -10- 19
L.dz. .....

wfosigw
wojewódzki fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej w krakowie

AT-AKD-0710-077/15

Kraków, dn. 14.10.2015 r.

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO 2015 -10- 19
Nr .....

Dotyczy: „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014"

RPW/60880/2015 P
Data:2015-10-19

Pan
Maciej H. Grabowski
Minister Środowiska
Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo Pana Ministra Środowiska znak: DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30.09.2015 r. (data wpływu do Funduszu 06.10.2015 r.) Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie uprzejmie informuje, że nie wnosi żadnych uwag do treści projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Krakowie
Małgorzata Mrugała

Sz. P.
S. Urbański
wł. z. Cyrwa
20.10.2015

Otrzymują:
1 x Adresat,
1 x AT a/a

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie
31-002 Kraków, ul. Kanonicza 12, tel.: 12 422 94 90; faks: 12 422 30 46, biuro@wfos.krakow.pl , www.wfos.krakow.pl
NIP: 676-10-26-884, Regon: 121116654, Bank Gospodarstwa Krajowego - Nr rachunku 71 1130 1150 0012 1244 4420 0001

REGIONALNY DYREKTOR
r.
OCHRONY ŚRODOWISKA
W LUBLINIE
WOOŚ.070.87.2015.GM

Lublin, dnia 16 października 2015

Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00 – 922 Warszawa

Odpowiadając na pismo Ministerstwa Środowiska z dnia 30 września 2015 r. znak: DP-078-236/36583/15/SK dot. zgłoszenia ewentualnych uwag do projektu **uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014"**, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie uprzejmie informuje, iż nie wnosi uwag do ww. projektu.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Lublinie

dr Jerzy Krzyszycha
Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Lublinie

Otrzymują:
1. Adresat

Do wiadomości:
1. aa.

16.10.2015r
Mokrzycka

Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

[illegible]

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

Łódź, dn. 16 października 2015 r.

WSI.070.35.2015.AJ

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

RPW/61373/2015 P
Data:2015-10-20

W odpowiedzi na pismo z dnia 30.09.2015r znak: DP-078-236/36583/15/SK (data wpływu do RDOŚ w Łodzi w dniu 06.10.2015r) dotyczące projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi informuje, że do załączonego ww. projektu uchwały, nie wnosi uwag.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi
Kazimierz Perek

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH

ul. Wita Stwosza 2
40-036 Katowice

tel. (32) 251-80-40, tel./fax (32) 251-55-54
e-mail: sekretariat@katowice.pios.gov.pl
www.katowice.pios.gov.pl

IN.III.7021.190.2015.KM

Katowice, dnia 15 października 2015r.

Ministerstwo Środowiska

W odpowiedzi na pismo znak: DP-078-236/36583/15/SK, dotyczące zgłoszenia ewentualnych uwag do projektu *uchwały Rady Ministrów w sprawie „Aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014"*, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach informuje, iż nie wnosi uwag do powyższego projektu uchwały.

Z-ca Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora
Ochrony Środowiska w Katowicach

dr Jerzy Kopyczok

Kopia: a/a

Delegatura WIOŚ w Bielsku-Białej
ul. Partyzantów 117
43-316 Bielsko-Biała

tel. (33) 812-44-92, (33) 812-30-37,
tel./fax (33) 812-49-30
e-mail: bielsko@katowice.pios.gov.pl

Delegatura WIOŚ w Częstochowie
ul. Rząsawska 24/28
42-200 Częstochowa

tel. (34) 364-35-12, (34) 364-35-17, (34) 364-35-23,
tel./fax (34) 360-42-80
e-mail: czestochowa@katowice.pios.gov.pl

Wł, 8

INSPEKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA
WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
OCHRONY ŚRODOWISKA w Kielcach
25-955 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3
tel. 41/342-19-12 fax 41/344-55-34
Reg. 557-10-19-088

IM.0521.7.2015

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO W ZNIU
2015 -10- 19
L.dz. .....

Kielce, 2015-10-13

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
Departament Prawny
WPŁYNĘŁO
2015 -10- 19
Nr .....

RPW/61013/2015 P
Data:2015-10-19

Szanowny Pan
Maciej Grabowski
Minister Środowiska

W odpowiedzi na pismo z dnia 30.09.2015 r., znak DP-078-236/36583/15/SK dotyczące uwag do projektu **uchwały Rady Ministrów w sprawie "aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014",** po dokonaniu analizy przedmiotowego dokumentu uprzejmie informuję, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach nie wnosi do niego uwag merytorycznych.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Inspektoratu
Ochrony Środowiska
mgr inż. Waldemar Wach

Sz. P.
S. Kurleń
M. Gerber
20.10.2015 r.

P.S. Kustron

INSPEKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
w Bydgoszczy

85-018 BYDGOSZCZ, ul. Piotra Skargi 2, tel. 052 582 64 66 fax 052 582 64 69
e-mail: wios@wios.bydgoszcz.pl, www.wios.bydgoszcz.pl

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA Departament Prawny WPŁYNĘŁO 2015 -10- 21 Nr .....

Bydgoszcz, dnia 16 .10.2015 r.

WIOŚ-WI.1331.5.18.2015.MM

RPW/61651/2015 P
Data:2015-10-21

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA KANCELARIA OGÓLNA 2015 -10- 21 L.dz. .....

Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Dotyczy: pisma z dnia 30 września 2015 r., znak DP-078-236/36583/15/SK

W odpowiedzi na ww. pismo dotyczące projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy informuje, że nie wnosi uwag do przedmiotowego projektu uchwały.

KUJAWSKO-POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
dr Elwira Jutnowska

Otrzymują:
1. adresat
2. sylwia.kustron@mos.gov.pl
3. a/a

P. S. Kwitrow

Podlaski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku

15-264 Białystok, ul. Ciołkowskiego 2/3
tel./fax 085 742-53-78
e-mail: sekretariat@wios.bialystok.pl

WII

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA KANCELARIA OGÓLNA WPŁYNĘŁO W DniU 2015 -10- 23 L.dz. .....

RPW/62279/2015 P
Data:2015-10-23

Białystok, 2015.10.20

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA
ul. Wawelska 52/54,
00-922 Warszawa

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA Departament Prawny WPŁYNĘŁO 2015 -10- 23 Nr .....

WI.7021.1.100.2015.MM

W odpowiedzi na pismo znak: DP-078-236/36583/15/SK z dnia 30.09.2015 r. (data wpływu do WIOŚ 07.10.2015r.) informuję, iż Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014", nie zgłasza uwag do ww. projektu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Inspektoratu
Ochrony Środowiska
w Białymstoku
mgr Mirosława Siwy

POLSKA IZBA EKOLOGII
40-009 Katowice, ul. Warszawska 3
T/F (32) 253 51 55; kom. 501 052 979
www.pie.pl e-mail : pie@pie.pl
BOŚ S.A. O/Katowice 53 1540 1128 2001 7045 2043 0001

PIE/283 /2015

Katowice, 14.10.2015 r.

Szanowny Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do Pana pisma znak DP—078-236/36596/15/SK z dnia 30.09.2015 r. w sprawie **Aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014,** prosimy uprzejmie o przesłanie informacji dotyczącej składu zespołu opracowującego przedmiotowe opracowanie.

Z wyrazami szacunku
Prezes Zarządu PIE
Grzegorz Pasieka

PFPŻ

POLSKA FEDERACJA
PRODUCENTÓW ŻYWNOŚCI
Związek Pracodawców

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
Tel.: (48 22) 830 70 55, tel./fax (48 22) 830 70 56
e-mail: biuro@pfpz.pl www.pfpz.pl

L.Dz. 12/10/141/2015

Warszawa, dnia 14 października 2015 r.

RPW/61414/2015 P
Data:2015-10-20

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA KANCELARIA OGÓLNA WPŁYNĘŁO 2015 -10- 20 L.dz. .....

MINISTERSTWO ŚRODOWISKA Departament Prawny WPŁYNĘŁO 2015 -10- 22 Nr .....

PODSEKRETARZ STANU Janusz Ostapiuk 2015 -10- 21

Pan
Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54,
00-922 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo znak DP-078-236/36596/15/SK z dnia 30.09.2015 r. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Ministrów *w sprawie aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014* wraz z załącznikiem do projektu uchwały (aKpgo 2014 projekt z 17 września 2015 r.), Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców poniżej przedstawia następujące uwagi:

Kwestie metodologiczne:

1. Projekt aktualizacji Krajowego Planu nierównomiernie traktuje stan otoczenia prawnego regulującego gospodarkę danymi rodzajami odpadów. O ile w obszarze odpadów komunalnych podstawą do analiz jest stan prawny obowiązujący w 2013 r., a więc nieuwzględniający choćby poważnej nowelizacji ustawy o otrzymaniu czystości i porządku w gminach (nowelizacja z 28 listopada 2014 r.) to np. w zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za podstawę przyjęto stan prawny jeszcze nie obowiązujący (ustawa z 11 września 2015 r., podpisana przez Prezydenta RP w dniu 5 października br.). Brak jest więc konsekwencji w przyjęciu jednolitego dla wszystkich rodzajów odpadów roku wyjściowego do tworzenia Planu. Co więcej, oparcie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na częściowo nieaktualnym stanie prawnym

prowadzi do niekompletnych spostrzeżeń, wniosków i zaleceń w obszarze tej kategorii odpadów.

2. Projekt aktualizacji Krajowego Planu prognozuje przyrost masy odpadów komunalnych w roku 2030 średnio o 11,2% w stosunku do roku 2013. Powstaje więc pytanie o podstawy do takiego szacunku biorąc pod uwagę że:
   a. Plan zakłada zerwanie związku ilości wytwarzanych odpadów komunalnych ze wzrostem PKB,
   b. wg Planu liczba ludności Polski w 2030 r. będzie mniejsza (ujemny przyrost naturalny) niż w roku 2013 o ponad 1 mln osób,
   c. prowadzone będą liczne, szeroko zakrojone działania na rzecz zapobiegania powstawania odpadów (przeciwdziałanie marnotrawstwu żywności, ponowny użytek i naprawa, eko-projektowanie), których celem ma być wyraźne zmniejszenie masy powstających odpadów komunalnych.

Nasuwa się więc wątpliwość, czy szacunki dotyczące poziomu wzrostu masy odpadów komunalnych w horyzoncie najbliższych 15 lat nie są sprzeczne z innymi kluczowymi założeniami Planu.

Kwestie merytoryczne

1. **Zapobieganie powstawaniu odpadów komunalnych, rodzaje, źródła powstawania, ilość i jakość wytwarzanych odpadów komunalnych.**

Zapobieganie powstawania odpadów żywnościowych jest istotną kwestią z punktu widzenia gospodarki odpadami, ale należy podejść do tego problemu z dużą rozwagą. Niektóre działania, jakie Plan określa w tym względzie, wymagają doprecyzowania lub głębokiej rewizji.

Idea wdrażania jednoznacznego oznakowania informującego o okresie przydatności do spożycia jest właśnie takim przykładem. Oznakowanie produktów spożywczych wynika bowiem przede wszystkim z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1169/2011, które nakazuje oznakowanie produktów spożywczych datą minimalnej trwałości do spożycia lub terminem przydatności do spożycia. Rozporządzenie to obowiązuje kraje członkowskie UE wprost i jakikolwiek zamysł „jednoznacznego oznakowania informującego o okresie przydatności do spożycia" nie może być z nim sprzeczny.

Zastanowienia wymaga też pomysł promowania kupowania produktów, które nie są nadmiernie pakowane. Plan w żadnej mierze nie precyzuje jednak, czym jest owo „nadmierne pakowanie".

2. **Identyfikacja problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym odpadami żywności i innymi odpadami ulegającymi biodegradacji.**

Wśród kluczowych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi pominięta została zupełnie kwestia ujednolicenia standardów selektywnej zbiórki odpadów z gospodarstw domowych. W Planie kilkukrotnie wskazuje się na niedostatek selektywnie zebranych odpadów oraz zbyt wysoki poziom odpadów zmieszanych. Tymczasem to nie tylko za mało rozwinięta infrastruktura do selektywnej zbiórki, ale też brak jednolitych, wysokich standardów selektywnej zbiórki oraz brak określenia zasad, po spełnieniu których

odpad uznaje się za selektywnie zebrany, są istotnymi barierami dla zwiększenia masy odpadów posegregowanych u źródła. Potwierdzeniem tego jest zasygnalizowana w Planie konieczność likwidacji zbiórki dwupojemnikowej (frakcje „sucha" i „mokra") oraz wydanie do końca 2016 r. rozporządzenia określającego właśnie standardy selektywnej zbiórki.

3. **Opakowania i odpady opakowaniowe; Zapobieganie powstawaniu, źródła powstawania, ilości wytworzone i zagospodarowanie.**

Odpowiednie projektowanie i produkcja wyrobów (eko-projektowanie) są niezwykle istotne w zapobieganiu powstawania odpadów oraz ograniczania ich masy, ale mają swoją wyraźną granicę. Taka granica jest widoczna w przypadku opakowań środków spożywczych, gdzie opakowanie pełni przede wszystkim rolę ochronną dla żywności. W pierwszym rzędzie więc takie opakowania powinny spełniać zharmonizowane normy CEN oraz Wymagania Zasadnicze określone w obecnie obowiązującej Dyrektywie 94/62/WE. Owe Wymagania Zasadnicze i normy CEN muszą też pozostać podstawową, wiążącą prawnie normą wymagań projektowych dla opakowań, zaś wszelkie planowane krajowe regulacje w zakresie eko-projektowania nie mogą być z tymi zasadami sprzeczne (nie mogą też więc wykraczać poza Wymagania Zasadnicze i normy CEN).

Oczywiście, producenci mogą i powinni prowadzić własne inicjatywy w zakresie zrównoważonej gospodarki surowcami i wytwarzania opakowań przyjaznych dla środowiska, ale do czasu zmian prawnych wynikających np. z nowych dyrektyw UE nie mogą być do takich zmian przymuszani krajową nadregulacją.

W ograniczeniu liczby odpadów duże znaczenie ma też stosowanie opakowań zwrotnych. Plan niestety pomija zupełnie kwestię wsparcia instytucjonalnego i / lub prawnego dla rozwoju gospodarki opakowaniami zwrotnymi, np. opakowaniami szklanymi po napojach i piwie. Tymczasem kwestia kaucji zwrotnych jest jednym z wysoko ocenianych narzędzi / instrumentów, mogących mieć wpływ na fazę konsumpcji i użytkowania. Plan jednak nie zawiera żadnych kierunków i zaleceń, jak te narzędzie upowszechnić tak, aby stało się wygodne dla konsumenta i stosowane powszechnie.

W Planie brakuje także analizy, wyciagnięcia wniosków oraz wyszczególnienia zaleceń dla poprawy osiąganych poziomów recyklingu i odzysku opakowań w świetle danych GUS za rok 2013. Wg tych danych, do osiągnięcia wymogów dyrektywy 2004/12/WE w zakresie poddania recyklingowi odpadów opakowaniowych brakuje w Polsce: dla odpadów szkła gospodarczego – 16,6 punktów procentowych, dla papieru i tektury – 10,3 pkt. proc., a stali i aluminium – ok. 15 pkt. proc. Ponieważ rok 2015 jest pierwszym rokiem, w którym nie obowiązuje już derogacja w osiągnięciu wymaganych przez UE poziomów, tylko w latach 2014 – 2015 recykling odpadów opakowaniowych w Polsce musiałby się zwiększyć: w przypadku szkła – o ponad jedną czwartą, dla papieru i tektury – o blisko jedną piątą, zaś dla stali i aluminium – o prawie jedną trzecią.

Biorąc pod uwagę likwidację możliwości wykorzystania nadwyżek z lat poprzednich i zauważalny spadek poziomu recyklingu w roku 2013 (o czym zresztą nadmienia Plan), osiągnięcie takich przyrostów w tak krótkim czasie będzie niezwykle trudne i wymagać powinno dodatkowych, niezwłocznych działań ze strony Państwa. W przeciwnym razie zobowiązania Polski jako kraju członkowskiego UE nie zostaną wykonane, co narazi nasz kraj na sankcje karno-finansowe. Tymczasem Plan w ogóle takie zagrożenie pomija.

Powstaje też pytanie, jaki wpływ ewentualne nieosiągnięcie tych celów miałoby na egzekucję zapisów określonych w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

4. **Przyjęte cele w gospodarce odpadami; Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji.**

Zawarte w Planie cele w zakresie recyklingu odpadów komunalnych budzą ogromne zdziwienie. Dla recyklingu i przygotowania do ponownego wykorzystania użycia frakcji papieru, metali, szkła i tworzyw sztucznych w 2020 r. przyjęto cel na poziomie 40% (łączna masa tych frakcji). Cel taki jest sprzeczny z zapisami Dyrektywy 2008/98/WE oraz ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w których to obu źródłach prawa łączny poziom recyklingu i przygotowania do recyklingu tych 4 w/w frakcji odpadów komunalnych ustalony został na co najmniej 50% w 2020 r.

Powstaje też pytanie, czy tak błędnie określony cel nie rzutuje na pozostałe cele zapisane w Planie, a dotyczące recyklingu, termicznego przekształcania oraz mechaniczno-biologicznego przekształcania całości odpadów komunalnych.

Plan zakłada też ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju do końca 2016 r. Powstają więc pytania:

a. czy oznacza to obowiązywanie jednolitych standardów selektywnej zbiórki już od 2017 r., czy też zakładany jest okres dostosowawczy (vacatio legis), a jeśli tak, to jak długi,
b. jak ten system selektywnej zbiórki winien po ujednoliceniu wyglądać (4 pojemniki, 5 czy też więcej).

Niestety, w Planie na ten temat nie ma żadnej wzmianki, co jest jego poważną wadą koncepcyjną.

5. **Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawania odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami.**

Przyjęte w Planie kierunki działań są w kilku przypadkach niekonsekwentne; nie korespondują też niekiedy ze wcześniejszymi analizami ani z harmonogramem realizowanych działań.

W zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, brak jest określenia działań dla wsparcia i promowania systemów gospodarki opakowaniami zwrotnymi, w szczególności opakowaniami szklanymi po napojach i piwie. Tymczasem w harmonogramie działań kaucja za opakowania zwrotne została uznana za narzędzie o wysokiej skuteczności dla zapobiegania powstawaniu odpadów.

Plan zaleca też koordynację działań w poszczególnych województwach przy rozwoju infrastruktury ITPOK. Tymczasem we wcześniejszych częściach Planu zwiększenie liczby ITPOK (instalacje planowane do realizacji) zostało wskazane jako poważne zagrożenie dla osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu odpadów komunalnych. Plan powinien więc postulować ograniczenie zamierzeń w zakresie budowy ITPOK, a nie tylko „koordynację" ich powstawania pomiędzy województwami.

Plan postuluje, w obszarze Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta, powiązanie stawek opłat z „jakością" wprowadzanych opakowań. Zamiar ten wymaga szerszego wyjaśnienia tym bardziej, że traktowany literalnie może prowadzić do nadmiernego „odchudzania" czy zubożania struktury opakowania, co w przypadku opakowań środków spożywczych może zagrozić bezpieczeństwu i ochronie samego produktu żywnościowego.

6. **Sposób monitoringu i oceny wdrażania Planu (str. 145 projektu).**

Zestaw wskaźników w zakresie monitorowania i oceny wdrażania Planu zawiera liczbę etatów w administracji centralnej oraz wojewódzkiej w zakresie gospodarki odpadami. Nie wiadomo jednak, jakie jest w tym przypadku przeznaczenie wskaźnika: czy liczba etatów w administracji ma wzrosnąć, czy nie. Co więcej, Plan nie ujmuje w ogóle liczby miejsc pracy, które dzięki jego realizacji powinny powstać np. w branży zajmującej się gospodarką odpadami (tymczasem powstanie nowych miejsc pracy jest jednym z celów Gospodarki o Obiegu Zamkniętym).

Powstaje więc pytanie, czy naprawdę jedynym skutkiem realizacji Planu w dziedzinie rozwoju rynku pracy ma być zmiana (np. wzrost) liczby etatów w administracji publicznej.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie powyższych uwag w dalszych pracach nad aktualizacją Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014.

Z poważaniem,

Andrzej Gantner
Dyrektor Generalny

Związek Pracodawców
Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK

ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa
NIP: 7010494958
REGON: 362006278
Tel/fax: 22-699-03-20
biuro@eko-pak.biz

Warszawa, 15 października 2015 r.

Ministerstwo Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Dotyczy: projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „Aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014"

W odpowiedzi na pismo w sprawie zgłaszania uwag do projektu „Aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014" (znak DP-078-236/36596/15/SK), Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK przedstawia poniżej swoje uwagi do projektu aktualizacji Planu.

Kwestie metodologiczne:

1. Plan nierównomiernie traktuje stan otoczenia prawnego regulującego gospodarkę danymi rodzajami odpadów. O ile w obszarze odpadów komunalnych podstawą do analiz jest stan prawny obowiązujący w 2013 r., a więc nieuwzględniający choćby poważnej nowelizacji ustawy o otrzymaniu czystości i porządku w gminach (nowelizacja z 28 listopada 2014 r.) to np. w zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za podstawę przyjęto stan prawny jeszcze nie obowiązujący (ustawa z 11 września 2015 r., podpisana przez Prezydenta RP w dniu 5 października br.). Brak jest więc konsekwencji w przyjęciu jednolitego dla wszystkich rodzajów odpadów roku wyjściowego do tworzenia Planu. Co więcej, oparcie analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na częściowo nieaktualnym stanie prawnym prowadzi do niekompletnych spostrzeżeń, wniosków i zaleceń w obszarze tej kategorii odpadów.

2. Plan prognozuje przyrost masy odpadów komunalnych w roku 2030 średnio o 11,2% w stosunku do roku 2013. Powstaje więc pytanie o podstawy do takiego szacunku biorąc pod uwagę że:
   a. Plan zakłada zerwanie związku ilości wytwarzanych odpadów komunalnych ze wzrostem PKB,
   b. wg Planu liczba ludności Polski w 2030 r. będzie mniejsza (ujemny przyrost naturalny) niż w roku 2013 o ponad 1 mln osób,
   c. prowadzone będą liczne, szeroko zakrojone działania na rzecz zapobiegania powstawania odpadów (przeciwdziałanie marnotrawstwu żywności, ponowny użytek i naprawa, eko-projektowanie), których celem ma być wyraźne zmniejszenie masy powstających odpadów komunalnych.

   Nasuwa się więc wątpliwość, czy szacunki dotyczące poziomu wzrostu masy odpadów komunalnych w horyzoncie najbliższych 15 lat nie są sprzeczne z innymi kluczowymi założeniami Planu.

Kwestie merytoryczne

1. Zapobieganie powstawania odpadów komunalnych, rodzaje, źródła powstawania, ilość i jakość wytwarzanych odpadów komunalnych

Zapobieganie powstawania odpadów żywnościowych jest istotną kwestią z punktu widzenia gospodarki odpadami, ale należy podejść do tego problemu z dużą rozwagą. Niektóre działania, jakie Plan określa w tym względzie, wymagają doprecyzowania lub głębokiej rewizji.

Związek Pracodawców
Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK

ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa
NIP: 7010494958
REGON: 362006278
Tel/fax: 22-699-03-20
biuro@eko-pak.biz

Idea wdrażania jednoznacznego oznakowania informującego o okresie przydatności do spożycia jest właśnie takim przykładem. Oznakowanie produktów spożywczych wynika bowiem przede wszystkim z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1169/2011, które nakazuje oznakowanie produktów spożywczych datą minimalnej trwałości do spożycia lub terminem przydatności do spożycia. Rozporządzenie to obowiązuje kraje członkowskie UE wprost i jakikolwiek zamysł „jednoznacznego oznakowania informującego o okresie przydatności do spożycia" nie może być z nim sprzeczny.

Zastanowienia wymaga też pomysł promowania kupowania produktów, które nie są nadmiernie pakowane. Plan w żadnej mierze nie precyzuje bowiem, czym jest owo „nadmierne pakowanie".

2. Identyfikacja problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym odpadami żywności i innymi odpadami ulegającymi biodegradacji

Wśród kluczowych problemów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi pominięta została zupełnie kwestia ujednolicenia standardów selektywnej zbiórki odpadów z gospodarstw domowych. W Planie kilkukrotnie wskazuje się na niedostatek selektywnie zebranych odpadów oraz zbyt wysoki poziom odpadów zmieszanych. Tymczasem to nie tylko za mało rozwinięta infrastruktura do selektywnej zbiórki, ale też brak jednolitych, wysokich standardów selektywnej zbiórki oraz brak określenia zasad, po spełnieniu których odpad uznaje się za selektywnie zebrany, są istotnymi barierami dla zwiększenia masy odpadów posegregowanych u źródła. Potwierdzeniem tego jest zasygnalizowana w Planie konieczność likwidacji zbiórki dwupojemnikowej (frakcje „sucha" i „mokra") oraz wydanie do końca 2016 r. rozporządzenia określającego właśnie standardy selektywnej zbiórki.

3. Opakowania i odpady opakowaniowe; Zapobieganie powstawaniu, źródła powstawania, ilości wytworzone i zagospodarowanie

Odpowiednie projektowanie i produkcja wyrobów (eko-projektowanie) są niezwykle istotne w zapobieganiu powstawania odpadów oraz ograniczania ich masy, ale mają swoją wyraźną granicę. Taka granica jest widoczna w przypadku opakowań środków spożywczych, gdzie opakowanie pełni przede wszystkim rolę ochronną dla żywności. W pierwszym rzędzie więc takie opakowania powinny spełniać zharmonizowane normy CEN oraz Wymagania Zasadnicze określone w obecnie obowiązującej Dyrektywie 94/62/WE. Owe Wymagania Zasadnicze i normy CEN muszą też pozostać podstawową, wiążącą prawnie normą wymagań projektowych dla opakowań, zaś wszelkie planowane krajowe regulacje w zakresie eko-projektowania nie mogą być z tymi zasadami sprzeczne (nie mogą też więc wykraczać poza Wymagania Zasadnicze i normy CEN).

Oczywiście, producenci mogą i powinni prowadzić własne inicjatywy w zakresie zrównoważonej gospodarki surowcami i wytwarzania opakowań przyjaznych dla środowiska, ale do czasu zmian prawnych wynikających np. z nowych dyrektyw UE nie mogą być do takich zmian przymuszani krajową nadregulacją.

W ograniczeniu liczby odpadów duże znaczenie ma też stosowanie opakowań zwrotnych. Plan niestety pomija zupełnie kwestię wsparcia instytucjonalnego i / lub prawnego dla rozwoju gospodarki opakowaniami zwrotnymi, np. opakowaniami szklanymi po napojach i piwie. Tymczasem kwestia kaucji zwrotnych jest jednym z wysoko ocenianych narzędzi / instrumentów, mogących mieć wpływ na fazę konsumpcji i użytkowania. Plan jednak nie zawiera żadnych kierunków i zaleceń, jak te narzędzie upowszechnić tak, aby stało się wygodne dla konsumenta i stosowane powszechnie.

Związek Pracodawców
Przemysłu Opakowań i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK

ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa
NIP: 7010494958
REGON: 362006278
Tel/fax: 22-699-03-20
biuro@eko-pak.biz

W Planie brakuje także analizy, wyciagnięcia wniosków oraz wyszczególnienia zaleceń dla poprawy osiąganych poziomów recyklingu i odzysku opakowań w świetle danych GUS za rok 2013. Wg tych danych, do osiągnięcia wymogów dyrektywy 2004/12/WE w zakresie poddania recyklingowi odpadów opakowaniowych brakuje w Polsce: dla odpadów szkła gospodarczego – 16,6 punktów procentowych, dla papieru i tektury – 10,3 pkt. proc., a stali i aluminium – ok. 15 pkt. proc. Ponieważ rok 2015 jest pierwszym rokiem, w którym nie obowiązuje już derogacja w osiągnięciu wymaganych przez UE poziomów, tylko w latach 2014 – 2015 recykling odpadów opakowaniowych w Polsce musiałby się zwiększyć: w przypadku szkła – o ponad jedną czwartą, dla papieru i tektury – o blisko jedną piątą, zaś dla stali i aluminium – o prawie jedną trzecią.

Biorąc pod uwagę likwidację możliwości wykorzystania nadwyżek z lat poprzednich i zauważalny spadek poziomu recyklingu w roku 2013 (o czym zresztą nadmienia Plan), osiągnięcie takich przyrostów w tak krótkim czasie będzie niezwykle trudne i wymagać powinno dodatkowych, niezwłocznych działań ze strony Państwa. W przeciwnym razie zobowiązania Polski jako kraju członkowskiego UE nie zostaną wykonane, co narazi nasz kraj na sankcje karno-finansowe. Tymczasem Plan w ogóle takie zagrożenie pomija.

Powstaje też pytanie, jaki wpływ ewentualne nieosiągnięcie tych celów miałoby na egzekucję zapisów określonych w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

4. Przyjęte cele w gospodarce odpadami; Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji

Zawarte w Planie cele w zakresie recyklingu odpadów komunalnych budzą ogromne zdziwienie. Dla recyklingu i przygotowania do ponownego wykorzystania użycia frakcji papieru, metali, szkła i tworzyw sztucznych w 2020 r. przyjęto cel na poziomie 40% (łączna masa tych frakcji). Cel taki jest sprzeczny z zapisami Dyrektywy 2008/98/WE oraz ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w których to obu źródłach prawa łączny poziom recyklingu i przygotowania do recyklingu tych 4 w/w frakcji odpadów komunalnych ustalony został na co najmniej 50% w 2020 r.

Powstaje też pytanie, czy tak błędnie określony cel nie rzutuje na pozostałe cele zapisane w Planie, a dotyczące recyklingu, termicznego przekształcania oraz mechaniczno-biologicznego przekształcania całości odpadów komunalnych.

Plan zakłada też ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju do końca 2016 r. Powstają więc pytania:

a. czy oznacza to obowiązywanie jednolitych standardów selektywnej zbiórki już od 2017 r., czy też zakładany jest okres dostosowawczy (vacatio legis), a jeśli tak, to jak długi,
b. jak ten system selektywnej zbiórki winien po ujednoliceniu wyglądać (4 pojemniki, 5 czy też więcej).

Niestety, w Planie na ten temat nie ma żadnej wzmianki, co jest jego poważną wadą koncepcyjną.

5. Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawania odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami

Przyjęte w Planie kierunki działań są w kilku przypadkach niekonsekwentne; nie korespondują też niekiedy ze wcześniejszymi analizami ani z harmonogramem realizowanych działań.

W zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów, brak jest określenia działań dla wsparcia i promowania systemów gospodarki opakowaniami zwrotnymi, w szczególności opakowaniami szklanymi po napojach i piwie. Tymczasem

ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa
NIP: 7010494958
REGON: 362006278
Tel/fax: 22-699-03-20
biuro@eko-pak.biz

w harmonogramie działań kaucja za opakowania zwrotne została uznana za narzędzie o wysokiej skuteczności dla zapobiegania powstawaniu odpadów.

Plan zaleca też koordynację działań w poszczególnych województwach przy rozwoju infrastruktury ITPOK. Tymczasem we wcześniejszych częściach Planu zwiększenie liczby ITPOK (instalacje planowane do realizacji) zostało wskazane jako poważne zagrożenie dla osiągnięcia przez gminy wymaganych poziomów recyklingu odpadów komunalnych. Plan powinien więc postulować wyraźne ograniczenie zamierzeń w zakresie budowy ITPOK, a nie tylko „koordynację" ich powstawania pomiędzy województwami.

Plan postuluje, w obszarze Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta, powiązanie stawek opłat z „jakością" wprowadzanych opakowań. Zamiar ten wymaga szerszego wyjaśnienia tym bardziej, że traktowany literalnie może prowadzić do nadmiernego „odchudzania" czy zubożania struktury opakowania, co w przypadku opakowań środków spożywczych może zagrozić bezpieczeństwu i ochronie samego produktu żywnościowego.

6. Sposób monitoringu i oceny wdrażania Planu

Zestaw wskaźników w zakresie monitorowania i oceny wdrażania Planu zawiera liczbę etatów w administracji centralnej oraz wojewódzkiej w zakresie gospodarki odpadami. Nie wiadomo jednak, jakie jest w tym przypadku przeznaczenie wskaźnika: czy liczba etatów w administracji ma wzrosnąć, czy nie. Co więcej, Plan nie ujmuje w ogóle liczby miejsc pracy, które dzięki jego realizacji powinny powstać np. w branży zajmującej się gospodarką odpadami (tymczasem powstanie nowych miejsc pracy jest jednym z celów Gospodarki o Obiegu Zamkniętym).

Powstaje więc pytanie, czy naprawdę jedynym skutkiem realizacji Planu w dziedzinie rozwoju rynku pracy ma być zmiana (np. wzrost) liczby etatów w administracji publicznej.

Z wyrazami szacunku,

Krzysztof Baczyński
PREZES ZARZĄDU

Związek Pracodawców Przemysłu Opakowań
i Produktów w Opakowaniach EKO-PAK
ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
biuro@eko-pak.biz

Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 16 października 2015 r.

ZW/0714/257/15

Pan
Janusz OSTAPIUK
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2015 r. o nr DP-078-236/36596/15/SK, dotyczące przedłożenia opinii **nt. projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie "aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014"**, w załączeniu, przekazujemy opinie otrzymane z województw: łódzkiego, mazowieckiego, opolskiego, warmińsko-mazurskiego i małopolskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP

00-236 Warszawa
ul. Świętojerska 5/7
tel. +48 22/ 831 14 41
fax +48 22/ 831 14 42
www.zwrp.pl
e-mail: biuro@zwrp.pl

Opinia woj. łódzkiego

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego poniżej przesyła ogólne uwagi do **projektu uchwały Rady Ministrów** w sprawie "**aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014**'. Szczegółowe uwagi zostały przekazane do Ministerstwa Środowiska w ramach prac Zespołu ds. aktualizacji krajowego o wojewódzkich planów gospodarki odpadami.

1. W tabeli 11 nie uwzględniono planowanej do budowy w mieście Łodzi instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych. Instalacja ta wymieniona jest w obowiązującym Planie gospodarki odpadami województwa łódzkiego 2012, jak również znajdzie się w jego aktualizacji.
2. Rozdział 3.1 i tabela 43 – w rozdziale podano, że podczas prognozowania tendencji zmian ilości wytwarzanych odpadów komunalnych wzięto pod uwagę ilość wytwarzanych odpadów w przeliczeniu na mieszkańca. Nie wskazano natomiast źródła tych danych, co ma bardzo duże znaczenie dla prognozowania w przypadku wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Z tabeli 43 wynika, że we wszystkich województwach będzie rosnąca tendencja wytwarzania odpadów komunalnych. Natomiast wykonawca wpgo dla województwa łódzkiego w oparciu o dane GUS jest malejąca. Stąd przy braku źródła danych w aKpgo2014 nie możemy się odnieść do danych zawartych w tym rozdziale.
3. Bezwzględnie aKpgo2014 musi być uzupełniony o rzetelną morfologię odpadów komunalnych w podziale na miasta i gminy. Jest to bardzo ważne dla samorządów gminnych, które dane dotyczące morfologii z Kpgo muszą zastosować do wyliczeń zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych. Nie można przyjąć do obliczania poziomów tego samego składu morfologicznego dla miast i wsi.

UWAGI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014.
Autor	Ministerstwo Środowiska
Projekt z dnia	17 września 2015 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie.
Organizacja samorządowa	
Osoba do kontaktu	Magdalena Śladowska
e-mail	magdalena.sladowska@mazovia.pl
tel.	(22) 59 79 834

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	-	Brak streszczenia w języku niespecjalistycznym.	Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku (Dz. U. z 2013r., poz. 21, z późn. zm.), plan gospodarki odpadami zawiera streszczenie w języku niespecjalistycznym.		
2.	-	Brak wskazania rodzajów, rozmieszczenia i mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.	Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku (Dz. U. z 2013r., poz. 21, z późn. zm.), plan gospodarki odpadami zawiera rodzaje, rozmieszczenie i moce przerobowe instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.		
3.	s. 15-16, tabela 1 i opis danych w tabeli oraz s. 111, od wiersza 31	Brak uzasadnionych podstaw do przyjętej prognozy w zakresie wzrostu ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Należy wskazać metodykę wyliczeń prognozy oraz na jakiej podstawie przyjęto wzrost ilości wytwarzanych odpadów.	Dane zawarte we wskazanych fragmentach aKpgo 2014 są rozbieżne. Z jednej strony, na podstawie danych GUS, widoczny jest spadkowy trend w ilości wytwarzanych odpadów (s.15-16). Natomiast z drugiej strony wskazuje się (na s.111) na prognozowany wzrost ilości odpadów. Mając na uwadze, że UMWM jest w trakcie opracowania WPGO 2016, dane		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			dotyczące ilości wytwarzanych odpadów komunalnych są przedmiotem szczegółowych analiz. Wynika z nich, że masa wytwarzanych odpadów komunalnych będzie maleć, co wynika z trendów wyznaczonych na podstawie danych historycznych GUS.		
4.	s. 27 dane dotyczące liczby RIPOK oraz tabela 9	Proponuje się zaktualizowanie danych dotyczących liczby RIPOKów wg stanu na 2015 rok.	Od 2013 roku uchwała ws. wykonania WPGO 2012-2023 dla województwa mazowieckiego była zmieniana sześciokrotnie, co spowodowało wzrost ilości wszystkich RIPOKów z 14 do 25. W 2013 roku na Mazowszu było 8 instalacji MBP o statusie RIPOK, natomiast aktualnie jest ich 14.		
5.	s. 27, 115 Moce przerobowe ITPOK zarządzanego przez MPO w m.st. Warszawie Sp. z o.o	60 000 Mg/rok	Moce przerobowe zgodnie z decyzją udzielającą pozwolenia zintegrowanego (znak: PŚ-V.7222.12.2014.KS z dn.: 29.01.2015r.)		
6.	Tabela 11, s. 33, wiersz odnoszący się do województwa mazowieckiego Suma mocy przerobowych ITPOK (kolumna 6)	Zmniejszenie sumy mocy z 645 200 Mg/rok do wartości 595 200 Mg/rok oraz wskazanie, że w tych przepustowościach jest ujęte przekształcanie odpadów zmieszanych (20 03 01), RDFu (19 12 10) i innych odpadów. Inwestorzy (w 3 przypadkach) nie są w stanie rozdzielić strumienia odpadów na poszczególne kody.	Z przekazanych resortowi informacji o planowanych ITPOK, jedna instalacja (w Siedlcach), zamierza przetwarzać tylko odpady o kodzie 19 12 10, druga (w Pruszkowie) wskazała, że z 50 000 Mg/rok maksymalnie 30 000 Mg/rok stanowić będą odpady o kodzie 20 03 01. Pozostałe instalacje albo nie są w stanie wskazać ilości poszczególnych rodzajów odpadów, albo podają zakres w przedziale od zera do maksymalnej mocy przerobowej dla większości kodów odpadów.		
7.	Tabela 22, s. 66, wiersz odnoszący się do województwa mazowieckiego Zdolności przerobowe instalacji do	306 Mg/rok	W tabeli błędnie wskazano, że moc przerobowa instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów medycznych w woj. mazowieckim wynosi 3 595,0 Mg/rok. Jedyna spalarnia odpadów medycznych funkcjonująca obecnie na		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	termicznego przetwarzania odpadów w woj. mazowieckim		terenie województwa zlokalizowana jest w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dra Józefa Psarskiego w Ostrołęce. Moc przerobowa instalacji wynosi 306 Mg/rok.		
8.	s. 125 p. 1 – zmniejszenie ilości powstających odpadów	Informacje zawarte w aKpgo 2014 dotyczące danych, prognoz oraz celów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi są niespójne. Należy je ponownie przeanalizować.	Na s. 16 wskazano, że w wytwarzaniu odpadów komunalnych jest tendencja spadkowa. Na s. 111 prognozuje się z kolei wzrost ilości wytwarzanych odpadów komunalnych. Z kolei na s. 125, jako pierwszy cel wskazano zmniejszenie ilości powstających odpadów. Zdaniem UMWM należy przeanalizować ponownie prawidłowość przyjętych prognoz, ponieważ są one niespójne zarówno z danymi historycznymi jak i przyjętymi celami.		
9.	s. 153 harmonogram rzeczowo – finansowy	Na s. 125 wskazano jako jeden z celów – ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów, natomiast nie wykazano tego zadania w harmonogramie. Uzupełnić harmonogram o zadanie wskazane w celach.	Ze względu na wagę zadania, istotny wydaje się monitoring jego wykonania, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w harmonogramie zaplanowanych zadań.		
10.	s. 153 harmonogram rzeczowo – finansowy	Na s. 126 oraz s. 137 wskazano jako jeden z celów – opracowanie wskazań legislacyjnych odnośnie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (m.in. w zakresie odorów), natomiast nie wykazano tego zadania w harmonogramie. Uzupełnić harmonogram o zadanie wskazane w celach.	Ze względu na wagę zadania, istotny wydaje się monitoring jego wykonania, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w harmonogramie zaplanowanych zadań.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
11.	s. 158 harmonogram rzeczowo – finansowy, p. 16, kolumna 7	Proponuje się zmianę wyrazu „imprez" na wyraz „projektów".	Kampanie promujące sens hierarchii postępowania z odpadami niekoniecznie muszą być realizowane w formie imprez. Mogą to być różne formy np. warsztaty, konkursy, publikacje, których nie dałoby się uwzględnić w tak określonym wskaźniku monitorowania, w związku z czym proponuje się uogólnić zapis.		

Informacja o projekcie:

Tytuł	**Projekt Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2014**
Autor	Minister Środowiska
Projekt z dnia	17 września 2015 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	
e-mail	
tel.	

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	uwaga ogólna	Należy przyjąć do analizy systemu gospodarki odpadami dla odpadów komunalnych jako rok bazowy rok 2014.	Zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas marcowego spotkania grupy roboczej ws. planów, które odbyło w Ministerstwie Środowiska, w województwie opolskim przyjęto opracowanie aktualizacji WPGO dla odpadów przemysłowych wskazano rok bazowy 2013, natomiast, dla odpadów komunalnych rok 2014.		
2.	uwaga ogólna	Krajowy Planu Gospodarki Odpadami 2014 powinien wskazać jakich instalacji brakuje w systemie gospodarki odpadami naszego kraju w podziale na województwa, tak aby wiadomo było jakie instalacje należy zaplanować do wybudowania, albo gdzie można zagospodarowywać odpady bo moce przerobowe istniejących instalacji są duże, aby można było zagospodarowywać odpady z innych województw (np. instalacje do recyklingu, składowiska	Zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas spotkań grupy roboczej ws. Planów, Krajowy Plan Gospodarki Odpadami miał wskazywać jakiego rodzaju instalacje są eksploatowane na terenie województw, ile ich mamy, jakie są moce przerobowe instalacji i jakie instalacje powinny powstać, abyśmy jako kraj mogli wywiązywać się z nałożonych na nasz kraj obowiązków.		

Wypełniony formularz należy przesłać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

		odpadów zawierających azbest, itd.)			
3.	uwaga ogólna	Brakuje składu morfologicznego odpadów komunalnych.	Analiza systemu gospodarki odpadami w kraju wymaga podania w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014 składu morfologicznego odpadów komunalnych.		
4.	uwaga ogólna	Brakuje informacji o wytwarzanych odpadach	Analiza systemu gospodarki odpadami w kraju wymaga podania w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2014 ilości wytworzonych odpadów komunalnych, a nie tylko odebranych.		
5.	uwaga ogólna	Autorzy planu posługują się nazwą *„odpady żywności".*	Należy zmienić zapisy planie, ponieważ w przepisach prawa nie funkcjonuje definicja odpady żywności.		
6.	Str. 18 , Tabela nr 3, kolumna nr 3 (łączna masa OK (19 12 12) odebranych z terenu gmin	Jest: *Nazwa kolumny - łączna masa OK (19 12 12) odebranych z terenu gmin.*	Odpady o kodzie 19 19 12 nie są odbierane z terenu gmin.		
7.	Str. 18 , Tabela nr 3, wiersz 9 dot. województwa opolskiego	Jest zapis: „brak danych"	Informacje mogą zostać uzupełnione w tabeli, pod warunkiem, że wykonawca dokładnie określi zakres danych, które powinny zostać przedstawione w tabeli (np. frakcja nadsitowa, podsitowa niespełniająca, czy może spełniająca wymagania rozporządzenia; dane do pozyskania z WSO, ponieważ w sprawozdaniu z realizacji zadań w zakresie odpadów komunalnych informacji tych nie podaje się)		
8.	Str. 18 , Tabela nr 3, wiersz 9 dot. województwa opolskiego	Jest: *% 20 03 01 poddanych składowaniu (ogółem) = 7,13 %*	Ilość ogółem nie stanowi sumy: % 20 03 01 poddanych składowaniu (w miastach) i % 20 03 01 poddanych składowaniu (na wsi).		
9.	Str. 25	Jest zapis: *„Przyczyniło się to do zwiększenia*	Czy autor planu posiada taką wiedzę i potwierdza fakt wytwarzania na		

		kierowania strumienia tych odpadów do instalacji regionalnych do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz wytwarzania z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin."	terenie Polski z selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów produktu o właściwościach nawozowych?		
10.	str. 28, Tabela nr 9, wiersz nr 8 (województwo opolskie)	Informacje podane dla Województwa Opolskiego dot. tylko instalacji RIPOK tj. takich, które zostały wpisane do uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz zostały dostosowane do przepisów prawa i nie są instalacjami zastępczymi.	Należy zweryfikować dane w tabeli doprecyzowując jakie informacje powinny znaleźć się w tej tabeli. Uważamy, że autorzy planu w tabeli mogli przyjmować różne podejście dla przedstawienia mocy przerobowych instalacji RIPOK (dla jednego województwa mogą to być tylko moce przerobowe instalacji RIPOK, a dla innego województwa to moce RIPOK i RIPOK zastępczych).		
11.	str. 32, Tabela nr 11, wiersz nr 10 (województwo opolskie)	Informacje podane dla Województwa Opolskiego dot. tylko instalacji RIPOK tj. takich, które zostały wpisane do uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego oraz zostały dostosowane do przepisów prawa i nie są instalacjami zastępczymi.	Należy zweryfikować dane w tabeli doprecyzowując jakie informacje powinny znaleźć się w tej tabeli. Uważamy, że autorzy planu w tabeli mogli przyjmować różne podejście dla przedstawienia mocy przerobowych instalacji RIPOK (dla jednego województwa mogą to być tylko moce przerobowe instalacji RIPOK, a dla innego województwa to moce RIPOK i RIPOK zastępczych).		
12.	str. 32, Tabela nr 11, kolumna 7	Dlaczego autorzy planu odejmują moc przerobową instalacji części biologicznej od strumienia zmieszanych odpadów komunalnych, a nie część mechaniczną, w celu wykazania ilości odpadów do zagospodarowania na ITPOK?	Brak wyjaśnienia takiego sposobu analizy.		
13.	str. 69, Tabela nr 23,	Wykazano:	Należy dodać przypis lub dodać		

	wiersz 9 (województwo opolskie)	Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest w województwie opolskim w 2011 r. - 0, 2012 r. - 0 i 2013 r.- 0	zapisy w treści planu, które wyjaśnią dlaczego odpady na terenie województwa opolskiego nie są zagospodarowywane (odpady są wytwarzane, są unieszkodliwiane, ale nie na terenie województwa opolskiego, ale poza województwem, ponieważ na terenie województwa opolskiego nie jest eksploatowana instalacja do unieszkodliwiania odpadów.		
14.	Str. 71	Jest zapis: *Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie www.bazaazbestowa.gov.pl na koniec 2013 r. w Polsce funkcjonowało 35 składowisk odpadów zawierających azbest, w tym 33 ogólnodostępne i 2 zakładowe. Wolna pojemność na istniejących ogólnodostępnych składowiskach odpadów jest szacowana na około 1,673 mln m^3,* ***co pokrywa bieżące potrzeby.*** *Ponadto 13 z 33 ogólnodostępnych składowisk odpadów zawierających azbest planuje rozbudowę. Planowana jest także budowa 5 nowych składowisk, których zakładana pojemność jest na poziomie ok. 119 tys. m^3.*	Należy zmienić zapis. Z przedstawionego zapisu nie wynika, czy powinniśmy planować budowę instalacji do unieszkodliwiania odpadów i budować takiego rodzaju instalacje tak, aby była możliwa realizacja zadania wskazanego w POKA 2013-2022 tj. usunięcie odpadów zawierających azbest w terminie do 2032. Należy wskazać jakie województwa powinny wybudować takiego rodzaju instalacje, jeżeli z analizy będzie wynikała taka potrzeba, a w innym przypadku wskazać instalacje, gdzie taki strumień odpadów może być kierowany, bo istnieją tam wolne moce przerobowe instalacji.		
15.	Str. 114, Wykres 4 pt. Udział frakcji biodegradowalnej w ogólnym strumieniu odpadów komunalnych zebranych selektywnie wg. województw.	Nie wskazano jednostek danych podanych na wykresie.			

16.	Str. 125, rozdział 4.1	Jest zapis: *„6.2. ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju – do końca 2016 r.,"*	Należy doprecyzować zapis ponieważ nie wiadomo co kryje się pod pojęciem „ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju" odpowiednio dobierając termin realizacji tego celu (jeżeli przyjmiemy termin uchwalenia przez sejmiki planów - czerwiec 2016 r. to pół roku na realizację celu wydaje się zadaniem niemożliwym do zrealizowania).		
17.	Str. 146, Tabela pt. Wskaźniki w zakresie monitorowania i oceny wdrażania aKpgo 2015	Należy podzielić wskaźniki monitorowania na wskaźniki do wykazania przez urzędy marszałkowskie w sprawozdaniach z realizacji planów, i takie których wykazanie będzie należało do Ministerstwa Środowisko. Należy podać stan aktualny wykazanych wskaźników. Należy wykazać lata dla których urzędy będą zobowiązane wykazać wskaźniki monitorowania. Należy podać wartość wskaźników do których dążymy, podając odpowiedni rok.			
18.	Str. 153, Tabela nr 44, wiersz 1	Jest zapis: *„Przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii informacyjno-edukacyjnej na temat postępowania z odpadami (w tym opracowanie zaleceń dla gmin odnoszących się do przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnych dotyczących postępowania z odpadami – w tym w szczególności*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez urzędy marszałkowskie. W sytuacji, gdy urzędy zmagają się z problemami finansowymi oraz brakiem zatrudnienia trudno będzie realizować zadanie, które nie zostało określone w przepisach prawa.		

		w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych). Kampanie w szczególności w zakresie: ZSEE, odpadów opakowaniowych, odpadów komunalnych, zużytych"			
19.	Str. 154, Tabela nr 44, wiersz 3	Jest zapis: *Prowadzenie kontroli likwidacji 3 mogilników terenie województw: dolnośląskiego (1), opolskiego (1) i podlaskiego (1)*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez urzędy marszałkowskie. W sytuacji, gdy urzędy zmagają się z problemami finansowymi oraz brakiem pracowników do bieżącej realizacji zadań trudno będzie realizować zadanie, które nie zostało określone w przepisach prawa.		
20.	Str. 158, , Tabela nr 44, wiersz 16	Jest zapis: *Kampanie promujące sens hierarchii postępowania z odpadami (w tym: mniej konsumpcyjny styl życia)*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez urzędy marszałkowskie. W sytuacji, gdy urzędy zmagają się z problemami finansowymi oraz brakiem pracowników do bieżącej realizacji zadań trudno będzie realizować zadanie, które nie zostało określone w przepisach prawa.		
21.	Str. 158, tabela nr 44, wiersz 18	Jest zapis: *Lokalna platforma internetowa na rzecz ZPO (realizacja gminy)*	Należy wskazać podstawę prawną realizacji zadania wskazanego do wykonania przez gminy z dokładnym opisem na czym miało by polegać realizowanie zadania.		
22.	Mapa lokalizacji instalacji MBP	Do projektu Krajowego Planu gospodarki Odpadami dołączono mapę lokalizacji instalacji MBP. Na mapie przedstawiono 4 instalacje RIPOK - MBP, natomiast dane dot. mocy przerobowej instalacji RIPOK-MBP w tabeli dot. tylko 3 instalacji	Należy zweryfikować informację.		
23.	Zestawienie MBP	Do projektu Krajowego Planu	moc przerobowa dla części		

		gospodarki Odpadami dołączono zestawienie MBP, które należy zweryfikować.	mechanicznej MBP w Gotartowie wynosiła na koniec 2013 r. 27 000 Mg, a nie 700		
24.	Mapa lokalizacji cementowni	Do projektu Krajowego Planu gospodarki Odpadami dołączono mapę lokalizacji cementowni, która przedstawia lokalizację tylko jednej cementowni	Należy zweryfikować informację – na terenie Województwa Opolskiego eksploatowane są 2 cementownie.		

1. **UWAGI woj. warmińsko-mazurskiego**

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
1	Uwaga ogólna		Proponuję informacje z rozdziału 3 *prognoza zmian w zakresie gospodarki odpadami* włączyć do rozdziału 2 *analiza stanu gospodarki odpadami*	Prognoza zmian w zakresie poszczególnych grup odpadów omawianych w KPGO jest ściśle związana z opisem stanu istniejącego i zidentyfikowanymi problemami. Rozdzielenie tych zagadnień ogranicza czytelność dokumentu.
2	Str. 25 rozdział 2.1 tekst pod tabelą 8 2 akapit piąta kropka	• *brak ustawowego zobowiązania gmin do objęcia systemem również nieruchomości niezamieszkałych.*	Słowo *zamieszkałych* należy zastąpić słowem *zamieszkanych*	Obszar, nieruchomość może być zamieszkana, a zamieszkały, np. pod jakimś adresem może być obywatel. Błąd ten pojawia się bardzo często, nie należy go utrwalać w dokumencie o tej randze.
3	Str.54 rozdział 2.2.5 *zapobieganie powstawaniu…* 8 kropka od końca	o *rozwój opakowań jednostkowych wielokrotnego użytku, np. środki czystości i kosmetyki w opakowaniach wielokrotnego użytku,*	o *rozwój opakowań jednostkowych wielokrotnego użytku, np. napoje, środki czystości i kosmetyki w opakowaniach wielokrotnego użytku,*	Proponuję rozszerzyć wykaz o zastosowanie opakowań wielokrotnego użytku do napojów
4	Str.54 rozdział 2.2.5 *zapobieganie powstawaniu…* 6 kropka od końca	o *opakowania, które mogą być wykorzystane w innych celach – np. opakowanie perfum, które jest wykorzystywane jako flakon,*	Usunąć punkt	Takie użycie opakowania nie jest *stosowaniem opakowań wielokrotnego użytku*, a wykorzystaniem opakowania do innego celu
5	Str.58 rozdział 2.2.5 *Identyfikacja problemów*	*5. niezbędna jest kontrola tego sektora gospodarki odpadami w zakresie sprawozdawczości i sposobu potwierdzania realizacji obowiązków*	Usunąć zapis	Nie jest to problem

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
6	Str.125 Rozdział 4.1 punkt 3.1	3.1. *osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych w wysokości minimum 40% ich masy do 2020 roku,*	3.1. *osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych w wysokości minimum 50% ich masy do 2020 roku,*	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych
7	Str. 65 rozdział 2.3.1 *Istniejące instalacje do zagospodarowania*	*W roku 2009 funkcjonowało 45 spalarni o łącznej mocy przerobowej 40 443 tys. Mg.*	*W roku 2009 funkcjonowało 45 spalarni o łącznej mocy przerobowej 40 443 Mg.*	błąd
8	Str. 68 Rozdział 2.3.2 *Odpady zawierające PCB*, trzeci akapit		Urzędy marszałkowskie posiadają aktualniejsze dane niż z 2012 r	
9	Str. 68 Rozdział 2.3.2 *Odpady zawierające PCB*, trzeci akapit i ostatni akapit rozdziału	*Masa pozostałych do zlikwidowania urządzeń zawierających PCB w skali kraju systematycznie maleje (od wartości 970 Mg w 2010 roku, 637,76 Mg w 2011 r., przez 385,03 Mg w 2012 r., do wartości 85,36 Mg w roku 2013).* 1.*Masa pozostałych do zlikwidowania urządzeń zawierających PCB na koniec 2013 r. wyniosła 85,26 Mg.*	Poprawić wielkość.	W dwóch różnych miejscach rozdziału podano dwie różne wielkości masy odpadów PCB
10	Str. 74 Tabela 25	kolumny 5,6 i 7: *poddane odzyskowi: termicznie, kompostowane, w inny sposób*	Usunąć kolumny	Kolumny nie zawierają żadnych danych liczbowych tylko odnośniki do informacji że nie da się wyliczyć danych
11	Str. 76 rozdział 2.4.2 2 akapit	*Każda gmina i miasto ma inny skład i jednostkową ilość ścieków*	Usunąć zapis	Nie jest to do końca prawdą. W gminach, w których nie ma

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
				zakładów przemysłowych skład i ilość ścieków na mieszkańca jest przewidywalna.
12	Str. 77 Rozdział 2.4.2.2 zdanie pod tabelą 26	*W roku 2004 ponad 34,1% wytworzonych osadów była składowana. Tendencja ta na przestrzeni lat ulegała poprawie (przez 16,1% w 2008 do niecałego 1,1% w 2013).*	Poprawić dane	Według tabeli 26 odsetek osadów składowanych wynosi 5,81 %
13	Str. 77 Rozdział 2.4.2.2 2 akapit pod tabelą 26	*W praktyce nie zmienia się udział wykorzystywania osadów na cele uprawy roślin (4,8% w 2008 r. oraz 6% w 2013 r.)*	*W praktyce nie zmienia się udział wykorzystywania osadów na cele uprawy roślin przeznaczonych do produkcji kompostu (4,8% w 2008 r. oraz 6% w 2013 r.)*	Należy sprecyzować
14	Str. 88 i 89, tabela 32 wiersze nr 4 i nr8	*190802 Zawartość piaskowników* *190902 Osady z klarowania wody*	Należy usunąć te dwa rodzaje odpadów z tabeli	Wymienione tu rodzaje odpadów nie są odpadami ulegającymi biodegradacji
15	Str. 91 Rozdział 2.4.3. *Istniejący system zagospodarowania*	*Odpady ulegające biodegradacji inne niż komunalne, były przede wszystkim, poddawane odzyskowi.*	*Odpady ulegające biodegradacji inne niż komunalne, były przede wszystkim, poddawane unieszkodliwianiu*	Z tabeli 33 wynika, że większość odpadów ulegających biodegradacji innych niż komunalne została unieszkodliwiona
16	Str. 111 rozdział 3.1 *odpady komunalne, w tym…*, akapit 4	*Jednocześnie założono wzrost ilości wytwarzania odpadów komunalnych w przeliczeniu na jednego mieszkańca o 1% dla hipotezy wysokiej i 0,6% dla hipotezy niskiej.*	Proponuje się przyjęcie również hipotezy, że ilość wytwarzanych odpadów się nie zmieni lub będzie malała	Jak wynika z dokumentów strategicznych i opracowań (np. GUS) na poziomie UE jak i krajowym, ilość wytwarzanych odpadów komunalnych na mieszkańca maleje od kilku lat i zakłada się, że będzie malała. Ponadto zakładamy realizację szeregu działań w celu

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
				zapobiegania powstawaniu odpadów.
17	Str. 125 Rozdział 4.1 Str. 126 Rozdział 4.2.1 Str. 130 Rozdział 4.3.3 Str. 131 Rozdział 4.4.2	3.*planowanie systemów zagospodarowania odpadów zgodnych z hierarchią postępowania* 3.*monitorowanie sytuacji w zakresie gospodarowania olejami odpadowymi połączone z dążeniem do utrzymania poziomu...* 1.*Intensyfikacja działań na rzecz usuwania...* 1.*uporządkowanie zagadnień z zakresu stosowanej terminologii dotyczącej wytwarzania, obróbki i przetwarzania komunalnych osadów ściekowych,* 5. *dążenie do usystematyzowania informacji na temat KOŚ celem podjęcia adekwatnych sposobów gospodarowania tymi odpadami*	Planowanie systemów, monitorowanie sytuacji czy intensyfikacja działań nie jest naszym celem, celem jest ochrona środowiska poprzez prawidłową gospodarkę odpadami zgodnie z hierarchią postępowania. Planowanie systemów, monitorowanie, uporządkowanie, usystematyzowanie itd. są tylko zadaniami, które nas do tego celu przybliżą.	Niektóre z celów określonych w dokumencie nie są faktycznie celami, a raczej działaniami. Celem jest jakiś stan, który chcemy osiągnąć, do którego dążymy, poprzez realizację pewnych działań. Proponuję przeredagować te cele lub przenieść je do działań
18	Tabela *wskaźniki w zakresie monitorowania* w rozdziale 6	*57. Liczba województw o wskaźniku zdolności przerobowych odpadów medycznych i weterynaryjnych niższym, niż ilość wytwarzanych odpadów tej kategorii* *59.Masa dotychczas usuniętych i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest* Pozycja 157 w grupie Odpady pozostałe- odpady ulegające biodegradacji – inne niż komunalne	Proponuję zastąpić ten wskaźnik wskaźnikiem: *stosunek mocy przerobowych do ilości wytwarzanych odpadów medycznych i weterynaryjnych w kraju* Należy sprecyzować co należy rozumieć jako dotychczas Proponuję dodać wskaźnik : *Odsetek masy odpadów*	Zgodnie z przepisami odpady medyczne mogą trafiać do innych województw (jeżeli odległości od instalacji to uzasadniają),

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
			biodegradowalnych (innych niż komunalne) poddanych odzyskowi w stosunku do masy wytworzonych odpadów	
19	Str. 115, ostatnie zdanie rozdziału 3.1.	*Dzięki zwiększonemu selektywnemu odbieraniu odpadów, w skutek poprawy świadomości ekologicznej Polaków, możliwe jest zwiększenie do 2030 roku recyklingu z poziomu 50% w roku 2013 (wg. GUS) o kolejne kilkanaście procent w stosunku do roku bazowego.*	Proszę o sprecyzowanie o jakiego rodzaju odpadu recykling chodzi	Nie wiadomo o co chodzi w tym zdaniu.
20	Str. 125, rozdział 4.1, cele 3.4, 4. i 5.	*3.4.po 2025r. planuje się osiągnąć recykling odpadów komunalnych w wysokości 50%, termicznemu przekształcaniu poddanych zostanie do 30%, metodami biologicznymi 20%* *4.osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia ogólnej masy odpadów komunalnych w wysokości 5 0% do 2025 r.,* *5. mając na uwadze założenia Komisji Europejskiej, ograniczenie masy odpadów komunalnych poddawanych termicznemu przekształcaniu, do 30%*	Usunąć cele 4. i 5.	treść celów 4. i 5. powtarzają zapisy celu 3.4
21	Str. 127, rozdział 4.2.4 cel 1	*1. przeciwdziałanie nieuczciwym i nielegalnym praktykom stosowanym w zakresie funkcjonowania zakładów zajmujących się zbieraniem i zagospodarowywaniem ZSEE*	*1. przeciwdziałanie nieuczciwym i nielegalnym praktykom stosowanym w zakresie zbierania i przetwarzania ZSEE*	Pierwotny zapis jest trudny do zrozumienia i sugeruje, że we wszystkich zakładach stosowane są nieuczciwe praktyki. A nielegalne praktyki mają głównie miejsce poza zakładami zajmującymi się przetwarzaniem

L.p	Lokalizacja zapisu w aKpgo2014, którego dotyczy uwaga (rozdział, podrozdział, punkt, numer strony)	Zapis w aKgpo2014, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi / proponowany zapis	Uzasadnienie uwagi
	Cel 4.1	*4.1.do dnia 31 grudnia 2015 r.:* *4.1.1.nie mniej niż 35%* *średniorocznej masy sprzętu wprowadzonego do obrotu*	Usunąć zapis	Dokument wejdzie w życie w roku 2016. Wpisywanie celów dotyczących 2015 r traci sens.
22	Str. 128 rozdział 4.2.5 cel 3 i cel 4 kolumna 2 tabeli	Poziomy odzysku i recyklingu dla opakowań dla 2015 r.	Usunąć zapis	Dokument wejdzie w życie w roku 2016. Wpisywanie celów dotyczących 2015 r traci sens.
23	Str. 130 rozdział 4.2.6 cel 2	*2.ograniczenie nieuczciwych praktyk w zakresie funkcjonowania zakładów zajmujących się zbieraniem i zagospodarowywaniem pojazdów wycofanych z eksploatacji (w tym zwiększenie ilości pojazdów wycofanych z eksploatacji kierowanych do legalnych stacji demontażu)*	*2.ograniczenie nieuczciwych praktyk w zakresie zbierania i demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (w tym zwiększenie ilości pojazdów wycofanych z eksploatacji kierowanych do legalnych stacji demontażu)*	Pierwotny zapis jest trudny do zrozumienia i sugeruje, że we wszystkich zakładach stosowane są nieuczciwe praktyki. A nielegalne praktyki mają głównie miejsce poza zakładami zajmującymi się demontażem
24	Str. 133 rozdział 5.1 działanie 5.3	*5.3.promowanie takich technologii przetwarzania bioodpadów, w wyniku których powstaje pełnowartościowy i* *bezpieczny dla środowiska kompost lub biogaz i <u>pofermentat</u> wykorzystywany do celów rekultywacyjnych*	*5.3.promowanie takich technologii przetwarzania bioodpadów, w wyniku których powstaje pełnowartościowy i* *bezpieczny dla środowiska kompost lub biogaz i <u>poferment</u> wykorzystywany do celów nawozowych lub rekultywacyjnych*	Błąd w nazwie produktu. Poferment może być również stosowany jako nawóz.

Kraków, dnia 14 października 2015 roku
OR-IX.0821.526.2015

Uwagi Województwa Małopolskiego do projektu Uchwały Rady Ministrów w sprawie „aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014".

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt Uchwały Rady Ministrów aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014
Autor	Rada Ministrów
Projekt z dnia	17 września 2015 roku

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Rafał Cieślik
e-mail	rafal.cieslik@zwrp.pl
tel.	(22) 831 14 41

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Rozdział 1, (strona 12).	Przedstawione w dokumencie cele i zadania powinny dotyczyć okresu 2016-2022 oraz perspektywy do 2028.	Art.37 ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.u. 2013 poz.21 z późn.zm)		
2.	Rozdział 2	Analiza stanu gospodarki odpadami zarówno dla odpadów komunalnych jaki i przemysłowych winna być przeprowadzona na podstawie danych za 2014 rok.	Przedstawienie stanu gospodarki odpadami w szczególności komunalnymi na podstawie 2013 roku nie odzwierciedla stanu faktycznego na terenie województwa. Widoczne jest to w szczególności analizując dane w tabeli 11 str. 32 w której zarówno informacje o mechanicznych jak i biologicznych zdolnościach przerobowych instalacji MBP są nieaktualne. W związku z powyższym bilans dostępności odpadów komunalnych jest zafałszowany jak i stawiane diagnozy są błędne.		
3.	Rozdział 2 (strona 16).	Brak morfologii wytwarzanych odpadów	Tabela 2 str. 16 przedstawia skład morfologiczny **zmieszanych odpadów** komunalnych na podstawie badań odpadów w 20 instalacjach MBP. Brak morfologii **wytwarzanych** odpadów nie pozwala m.in. na wyliczenie		

			wymaganej do recyklingu masy PMTS jak i odpadów biodegradowalnych przekazywanych na składowiska. Zaprezentowany skład morfologiczny niesegregowanych odpadów komunalnych nie jest reprezentatywny w skali Polski. Brak danych dotyczących składu morfologicznego zmieszanych odpadów komunalnych w podziale na środowiska (duże miasta, małe miasta, obszry wiejskie).		
4.	Rozdział 2 (strona 15/16)	Brak ilości wytwarzanych odpadów	Tabela 1, Rozdział 2 przedstawia ilości odpadów komunalnych odebranych w lata 2003-2013. Projekt KPGO nie przedstawia ilości wytwarzanych odpadów, co utrudnia prognozowanie w zakresie gospodarki odpadami. Brak danych dotyczących składu morfologicznego wytwarzanych odpadów komunalnych w podziale na środowiska.		
5.	Rozdział 2.1.Tabela 11 (strona 32)	Bilans dostępności odpadów komunalnych w stosunku do mocy przerobowych instalacji ITPOK, błędnie oszacowanie danych	Błędnie oszacowane dane w kolumnie 7 tabeli. W działaniu (kolumna: 2-3-5-6) nie powinno uwzględniać się danych z kolumny 5. Właściwszym podejściem analitycznym byłoby oszacowanie masy frakcji nadsitowej w odpadach zmieszanych (kolumna: [2-3] x udział frakcji nadsitowej w odpadach zmieszanych) i następnie odjęcie jej od wartości w kolumnie 6.		
6.	Rozdział 3	Brak stosowanych danych	W dokumencie nie przedstawiono zmian w zakresie wytwarzanych odpadów I sposobów ich zagospodarowania z perspektywą do roku 2028, w tym wynikających ze zmian demograficznych i gospodarczych. W dokumencie powinny być zawarte co najmniej: – Założenia do prognoz oraz prognozy liczby ludności w podziale na środowiska (duże miasta, małe miasta, obszary wiejskie), – Założenia do prognoz oraz prognozy wskaźników wytwarzania odpadów, komunalnych w podziale na środowiska (duże miasta, małe miasta, obszary wiejskie); – Założenia do prognoz oraz prognozowany skład wytwarzanych odpadów komunalnych w podziale na środowiska (duże miasta, małe miasta, obszary wiejskie);		

			– Założenia do prognoz oraz prognoza struktury selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.		
7.	Tabela 5 (strona 21)	Wartości procentowe w tabeli	Przedstawione w tabeli wartości procentowe nie sumują się do 100%. Powinny być one odniesione do łącznej masy frakcji odpadów zebranych selektywnie w 2014 roku.		
8.	Rozdział 3.1. (strona 112-113)	Prognoza ilościowego oraz procentowego wzrostu wytwarzania odpadów komunalnych w roku 2030 w odniesieniu do roku 2013 – brak danych	Brak danych dotyczących prognoz jednostkowych wskaźników wytwarzania odpadów komunalnych w podziale na środowiska (duże miasta, Małe miasta, obszary wiejskie) oraz składu wytwarzanych odpadów komunalnych		
9.	Rozdział 4.1 (strona 125).	Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji - nomenklatura	Wskazanym jest wyjaśnić szczegółowo zastosowane w planie pojęcia odpady ulegające biodegradacji, bioodpady, odpady z żywności, odpady zielone oraz różnice między opisywanymi strumieniami w kontekście obowiązku wprowadzenia we wszystkich gminach w kraju systemów selektywnego odbierania odpadów zielonych i bioodpadów do końca 2021 r.		
10.	Rozdział 4.1, (strona 125).	Osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów do 2020 r. wskazane w wartości niezgodnej z rozporządzeniem	Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz.U.2012.645) minimum 50% masy czterech frakcji do 2020 roku		
11.	Rozdział 4.1, (strona 125)	w 2020 r, recyklingowi powinno być poddawane co najmniej 40% całości wytwarzanych odpadów komunalnych, wykorzystując zainstalowane moce instalacji, 10% termicznemu przekształcaniu wraz z odzyskiem energii, zaś 50% kierowanych do instalacji MBP.	Na jakiej podstawie zostały przeprowadzone zaprezentowane obliczenia? Z zakładanych 50% odpadów kierowanych do instalacji MBP zostanie wytworzona frakcja nadsitowa, która od 1 stycznia 2016 roku nie będzie mogła być składowana. Wobec powyższego będzie ona kierowana do spalenia, co nie zostało uwzględnione.		
12.	Rozdział 4.1., (strona 125).	Po 2020 roku, po wybudowaniu planowanych ITPOK recyklingowi powinno być poddawane 40% odpadów komunalnych, termicznemu przekształcaniu nie więcej niż 30% odpadów,	Na jakiej podstawie zostały przeprowadzone zaprezentowane obliczenia? Z zakładanych 30% odpadów kierowanych do instalacji MBP zostanie wytworzona frakcja nadsitowa, która od 1 stycznia 2016 roku nie będzie mogła być składowana. Wobec powyższego będzie ona kierowana do spalenia, co nie zostało uwzględnione.		

		a w instalacji MBP – 30%			
13.	Rozdział 4.1. (strona 125).	Po 2025 r. planuje się osiągnąć recykling odpadów komunalnych w wysokości 50%, termicznemu przekształcaniu poddanych zostanie do 30%, metodami biologicznymi 20%,	Co rozumie się pod pojęciem przetwarzania metodami biologicznymi i jakich strumieni odpadów to dotyczy?		
14.	Rozdział 4.1, (strona 125).	Osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia ogólnej masy odpadów komunalnych w wysokości 50% do 2025 r.,	Czy przeprowadzono analizę realności osiągnięcia wyznaczonego celu? Od kiedy, zgodnie z Wnioskiem Dyrektywy PEiR zmieniająca dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia będzie rozliczany na podstawie DPR lub DPO a nie jak w istniejącym stanie prawnym na podstawie KPO.		
15.	Rozdział 4.1. (strona 125).	Mając na uwadze założenia Komisji Europejskiej, ograniczenie masy odpadów komunalnych poddawanych termicznemu przekształcaniu, do 30%.	Względem jakiego strumienia odpadów komunalnych ograniczenie masy odpadów komunalnych poddawanych termicznemu przekształcaniu ma być obliczane: względem strumienia odpadów wytwarzanych czy strumienia zmieszanych odpadów komunalnych?		
16.	Rozdział 4.1. (strona 125).	Ujednolicenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie całego kraju – do końca 2016 roku.	Czy w ramach ujednolicenia systemu selektywnej zbiórki planowane jest rozporządzenie wykonawcze? Czy system zbiórki suche/mokre będzie uwzględniony jako selektywna zbiórka odpadów?		